

ساجد خان لفسدی

حکام



فتنہ ستائے

جماعت اہل بیت میں مولوی ثناء اللہ کے طحانہ و معتزلانہ عقائد کی اشاعت کا

دوسرا جلد

عبدالعزیز

سیکرٹری جمیٹ کزیہ الیٹ ہند

لاہور

ترجمہ قلمی سیرت میں باہتمام مولانا محمد عبداللہ نقشبہاس

پرنٹر چیمپا

اور چند ایک صحابہ کرام اور محدثین کے مسلک کی پابندی اپنے لئے باعث فوز و فلاح سمجھتے ہوں اور باقی اس اتہالاع سلف کو جو بتاتے ہوں اور ایک طرف صحت دس ایسے ائمہ و محدث ہوں جو ایک خیال ایک ارادہ کے ہوں جن سب کے دلوں میں ایک ہی ولولہ اور ایک ہی شوق ہو کہ ہر قسم کی بدعات و منکرات و معتزلہ و معتزلہ فلسفہ یونان کی گراہیوں سے پاک و صاف اسلام کی اشاعت ہو صدر اول کا اسلام دنیا کے سامنے پیش کیا جائے اور بدعت و منکرات جس قسم کا لباس پہن کر گئے اور جس نام سے سامنے آئے حتیٰ بندوں سے بالاتر ہو کر اس کا قلع قمع کیا جائے۔ یہ اس دس ہزار کے غلوں سے ہزار درجہ بہتر ہے۔

اور دنیا کی تاریخ میں حق و صداقت کی مظلومیت کوئی نئی چیز نہیں ہے اس پر آزمائش کے ایسے ایسے بلاکت فیروز وقت آئے ہیں جب خدا کی زمین پر چند دلوں کے سوا اسکا کہیں نہیں بچتا لیکن باوجود اس کے حق حق رہا اور باطل باطل پس صداقت ہمیشہ اپنی حامیوں کی کثرت و قلت سے بے نیاز رہی ہے اور ہمیشہ بے نیاز رہے گی۔

اسی طرح اظہار حق اور امر بالمعروف بھی تجربہ کے خیال سے بے پروا ہے وہ ایک فرض ایمانی اور محض تعبد الہی ہے اور وقت کے بدلنے اور لوگوں کے منہ پھیر لینے سے اسکا حکم نہیں پیر سکتا۔

ہماری مشکلات

ہم جانتے ہیں کہ ہمارا کام بہت مشکل ہے زمانہ کی ہونا سازگار ہے، مذہبی پابندی عام ظالم کے لئے ایک بارگراں ہے، اٹھانہ اور معتزلہ عقائد پر نکتہ چینی اور مذہبی اور دینی معاملات میں غلط کاریوں پر احتساب و اعتراض ایک لغو اور فضول کام بھی جانتا ہے، جن اٹھانہ اور معتزلہ خیالات کے خلاف محدثین کرام نے جہاد کیا آج خود اہل حدیث میں ان کی اشاعت کی روک تھام کرنا شرارت اور فساد کے مترادف سمجھا جاتا ہے، جن جماعت اہل حدیث نے اپنی زندگی کا مقصد بیان کیا تھا کہ ہم صدر اول کا اسلام صحابہ کرام، ائمہ دین اور محدثین کرام کے جہد مبارک کا اسلام، جس و خاشاک اور مشرکاذ رسوم و بدعات سے پاک صاف علم کلام فلسفہ یونان کی تقلید سے آزاد اسلام دنیا کے سامنے پیش کرنا چاہتے ہیں آج اس میں ایک ٹولی مولوی شہداء اللہ صاحب کے وجود مبارک کی ایسی پیدا ہو گئی جس نے تمہید کر لیا ہے کہ محدثین کرام کی محنتوں پر

پر پانی پھیر دیا جائے اور صفات باری تعالیٰ 'موجرات انبیائے کرام اور ایسے ہی دوسرے مسائل میں۔ ابو سلم معزلی اور اسکے دوسرے بھائیوں کی تاویلات کو قرآن و حدیث میں مانج کر دیا جائے۔

لیکن باوجود ان تمام مشکلات کے احساس کے میں اپنی بچائی پر اعتماد ہے اور ہم کبھی بھی موافقین کی قلت و کثرت سے متاثر نہیں ہونے۔

ہماری مخالفت کیوں ہے؟

ہمارا ایمان ہے کہ اظہار حق ایک ایمانی فرض اور تعبد الہی ہے وہ صرف "وَلَوْ اَنَّ صَوَا بِالْحَقِّ وَلَوْ اَنَّ صَوَا بِالْحَقِّ" کی تمیل ہے، وہ ارشاد ربانی "وَلَنْ تَكُنْ مِنْكُمْ اُمَّةٌ يَكُنْ مِنَ الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ" وَاللَّهُ هُوَ الْمُفْلِحُ کی بجا آواز ہے۔ وہ فرمان نبوی "الدين النصيحة" قالوا لمن يا رسول الله؟ قال لله ورسوله ولأئمة المسلمين وعامتهم کی تمیل ہے۔ اور آسمانی شریعت کی حفاظت کیلئے یہی قانون خداوندی کے قرآن کریم میں بتلایا ہے۔

"وَلَوْ لَا دَفَعَ اللَّهُ النَّاسَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ صَوَاعِقَ دَبِيعٍ وَصَلَاتٍ

وَمَسَاجِدَ يَدُكْرِ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا وَلِيُنْصِرُوا لِلَّهِ مِنْ بَيْنِهِمْ إِنَّ اللَّهَ

لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ" الَّذِينَ اِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكَاةَ

وَامْرُوا بِالْعُرْوَةِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَاللَّهُ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ"

اگر اللہ تعالیٰ لوگوں کو ایک دوسرے کے ذریعہ نہ ہٹاتا تو راہبوں کے جہاد خراسان

یہودیوں اور عیسائیوں کے گرجے اور مسلمانوں کی مسجدیں جن میں کثرت سے خدا کا نام

پڑھا جاتا ہے کہیں کے ڈھائے جا چکے ہوتے اور وہ خدا کے دین کی مدد کرے گا خدا ہی ہر ماسک

مدد کرے گا بے شک خدا برزخ اور غالب ہے، خدا کی نصرت و اعانت کے حق وہی کہ

ہوئے جسکو اگر زمین پر اقتدار و دستار دینے کے واسطے چاہے کام کریں گے نازیں جو ہیں کہ وہ

اور لوگوں کو اچھے کام کے لئے کہیں گے اور بُرے کاموں سے منع کریں گے اور سب چیزوں کا

حکم کا رونا دھانی کے اختیار میں ہے۔

بس ہر جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ صرف کتاب و سنت کی ان ہدایات کے ماتحت ہے، خدا کا

کہ اس میں ذاتی عداوت و بغض کو کوئی دخل ہو یا اس میں کسی قسم کا حسد و بغض کا رونا ہوا ہو۔
جیسا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں نہ ہم اس شخص کو بدترین انسان سمجھتے ہیں جو حسد
و بغض ذاتی کہ در قوس کو دین کے لباس میں پوش کرے اور مذہب کی آڑ میں ذاتی انتقام لے۔
اسی لئے ہم مولوی ثناء اللہ صاحب کی ذاتیات پر بحث نہیں کرتا چاہے جیسے بلکہ ان کے معتزلات
خیالات و عقائد اور ان کے قابل اعتراض رویہ پر بحث کرتے ہیں جس سے جماعت کی مذہبی زندگی
پر تباہ کن اثر پڑ رہا ہے۔ مولوی صاحب موصوف کے طرزِ تحریر پر گفتگو کرتے ہیں جس پر ایک
مذاق کو نقصان پہنچتا ہے۔

اسطے ہماری تحریر گفتگو صرف مسائل و واقعات اور ان کے مضمون رویہ تک محدود ہے مولوی
ثناء اللہ صاحب پر خاندانی حملے کرنا ان کے مژدوں کے لئے توہین آئینہ الفاظ استعمال کرنا مسلمان
مشیورہ نہیں۔

مولوی ثناء اللہ کا شرمناک حملہ

یہ مولوی ثناء اللہ صاحب ہی کے لئے زیبا ہے کہ وہ خاندانِ غزنویہ پر ذاتی حملے کریں۔
ان کے مژدوں کو بڑائی سے یاد کریں ان کے لئے توہین آئینہ الفاظ استعمال کر کے اپنی شرافت
نفس کا ثبوت دیں۔ ارباب بصیرت اس چیز کو اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ جب کسی شخص کی قوت
دلائل کا خاتمہ ہو جائے اور عقل و فہم کا کام تمام ہو جائے تب وہ ذاتی حملوں اور گالی گلوچ
پر اتر آتا ہے۔ مولوی ثناء اللہ صاحب اب مجبور ہیں سوائے اس کے اور کیا کریں؟ انہوں نے
جب دیکھا کہ ہندوستان کے علماء نے ان کے عقائد کو سخت نا پسندیدگی کی نظر سے دیکھا حتیٰ
کہ علماءِ آراء نے ان کی تفسیر کو محدثین کے مسلک کے خلاف اور گمراہ فرقوں کے خیالات کی
موئید لکھا اور مخالفین اہل حدیث کی خوشنودی کا موجب قرار دیا اور پھر علماء و مجتہد اور سلطان
ابن سعود کے دربار سے بھی ان کے خلاف فیصلہ ہوا۔ اب وہ گھبرائے پکڑائے۔ اور بے بسی
کے عالم میں ہندو کے رشتہ کو چھوڑ کر آپ مذہبی حرکات پر اتر آئے۔ آتش انتقام سے مشتعل
ہو کر حضرت عبد اللہ غزنوی مرحوم، مولانا عبد المجید غزنوی مرحوم کو بھی اپنے تیروں کا نشانہ
بنایا اور حضرت مولوی قوام علی مرحوم کے ساتھ جو ان کا معنوی جزوی اختلاف تھا اس کو
ایک دودھنی ہشتبار میں آپ اس طرح ذکر کر کے دل کی بھڑاس نکالتے ہیں۔

غزالیوں کی مرثیت میں داخل ہے کہ جس سے ان کا بگاڑ ہوتا ہے مرنے تک نہیں جاتا۔

حضرت مولوی غلام العلی صاحب مرحوم امرتسری جو امرتسری میں قتل ہوئے تو جلد وصفت
تھے ان سے غزوہ کے جنگی واقعات کسی سے مخفی نہیں کہ صحابی اختلاف میں بات کا بتلگوایا

جس تک کہ مولوی صاحب مرحوم کے جنازہ میں بھی شریک نہیں ہوئے۔

حالانکہ واقعہ صرف اس قدر ہے کہ حضرت مولوی غلام العلی مرحوم کو حضرت عبداللہ غزالی

مرحوم کے صرف مسئلہ بیعت میں اختلاف تھا مگر اس غلط فہمی اختلاف کی حالت یہ تھی کہ حضرت

عبداللہ مرحوم کے پاس اگر کوئی حضرت غلام العلی مرحوم کے اختلاف کا ذکر کرتا تو آپ فرماتے

”خداے کو کٹر“ یعنی مولوی صاحب جو کچھ فرماتے ہیں اللہ کے بتے فرماتے ہیں ان کے

غصہ کا اس میں کوئی دخل نہیں۔ اور دوسری طرف جب مولوی غلام العلی صاحب مرحوم نے

عام جاز بیعت پر ایک رسالہ لکھا اور مولانا عبدالبہار صاحب مرحوم نے جواز بیعت پر ایک رسالہ

لکھا تو حضرت مولوی غلام العلی صاحب مرحوم سے لوگوں نے کہا کہ اس کی تردید یہی ہونی چاہئے

تو حضرت نے فرمایا ہرگز نہیں۔ جس کے نزدیک جو حق بات تھی بیٹے لکھ دی۔ ان کے نزدیک جو حق

بات تھی انہوں نے لکھ دی۔ اور بس۔

یہی کہ اختلاف تھا اور اختلاف میں یہ اخلاص تھا اور پھر آپس میں مل جلنا ایک دوسرے

کے ساتھ جانا۔ غرض یہ کہ بیعت کے تمام مراسم موجود تھے۔ یہ بالکل جھوٹ ہے کہ غزالی ان کے

جنازے میں شامل نہیں ہوئے غزالی اور سادات شہر ان کے جنازے میں شامل تھا اور وہ اس

قول تھے کہ اس کثرت سے لوگ ان کے جنازے میں شامل ہوئے۔

خبریں مولوی ثناء اللہ صاحب نے بزرگوں کے اختلاف کو جو سچے سچے سب اللہ تعالیٰ

کے ہاں پہنچ گئے تو کریں اور کذب آمیزی کے ساتھ ذکر کیا۔ صرف اس لئے کہ غزالی خاندان

کے کثرت علی حضرت عبداللہ غزالی مرحوم اور مولانا عبدالبہار صاحب مرحوم کی توہین و

تسکین کے لئے کہ جاننا اور ان کے عقیدہ و دل کا دل دکھائیں اور ان کے متعلق لوگوں

میں نفرت و حسد پیدا کرنے اور اپنے اختلافات کو رنگ آمیزی کے ساتھ ذکر کر کے

عامت کے دل میں حیرت و شک و شبہ کی قہر بریزی کریں۔ مگر اللہ تعالیٰ کے

حق سے کب سے کب میں کامیاب رہوں گے اور اس میں یقیناً آپ کو نامرادی و ناکامی

ہوئی۔ حضرت عبداللہ غزالی اور مولانا عبدالبہار غزالی مرحوم کی

تو این نہ ہوگی لیکن آپ کی تہذیب اور شرافت کے جاسوز مناظر ضرور لوگوں کے سامنے آجائیں گے :

اصولی اختلاف

ہمارا مولوی ثناء اللہ صاحب سے کوئی ذاتی اختلاف نہیں۔ صرف اصولی اختلاف ہے اور وہ یہ کہ آپ نے تفسیر القرآن بکلام الرحمان اور دوسری تصنیفات میں اللہ تعالیٰ کی صفات انبیاء کرام کے معجزات اور ایسے ہی دوسرے مسائل میں محمدؐ جن کے مسلک کو چھوڑ کر معتزلہ وغیرہ گمراہ فرقوں کا مسلک اختیار کیا ایسی حالت میں جبکہ اتحاد اور لاندہ بدیہیت دنیا میں سروت سے پھیل رہی ہو، اپنے ضروری سمجھا کہ جماعت اہل حدیث کو اس فقرے سے بچائیں، سب سے پہلے آپ کو مولانا احمد اللہ صاحب مرحوم (استاذ مولوی ثناء اللہ صاحب) مولانا محمد حسین صاحب شاہی مرحوم اور مولانا عبد الجبار صاحب مرحوم نے براہِ مانہ طریق پر سمجھایا مگر کوئی اثر نہ ہوا، بلکہ اے طلبہ ہونے اور معتزلانہ عقائد کی اشاعت پر مصر ہوئے۔ مجبوراً آپ کی تفسیر کی چند غلطیاں بغرض افتخار پنجاب اور سرحد پنجاب کے علماء کے سامنے بغرض استصواب و استغناء پیش کی گئیں اور سب سے متفقہ طور پر آپ کی تفسیر کو ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھا اور یہ رائے ظاہر کی کہ یہ محمدؐ جن کے مسلک کے خلاف اور معتزلہ وغیرہ گمراہ فرقوں کے خیالات و عقائد کی اشاعت کا موجب اور مخالفتیں اللہ کی تقویت کا باعث ہے :

غلط الزام

مولوی ثناء اللہ صاحب اپنے دور کی مشہور میں فرماتے ہیں جو میری عربی تفسیر کی چاکلی غلطیاں انتخاب کر کے بڑی سازش سے فتویٰ حاصل کیا، ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اس میں سازش کیا کی گئی ہے؟ یہ ایک کٹلی ہوئی چیز ہے کہ آپ کی تفسیر اور اس کی تنقید علماء کے سامنے پیش کی گئی، چنانچہ اکثر مفتی صاحبان نے اس کا ذکر بھی کیا کہ ”اے حسین“ کو دیکھا اور مولوی ثناء اللہ کی تفسیر عربی سے مقابلہ کیا یا اسی مضمون کے الفاظ لکھے اور اس کے بعد فتویٰ لکھا کہ کوئی اللہ پسند فرمائے کہ اس میں کیا سازش کی گئی؟

اصل حقیقت

اگر سازش ہو سکتی ہے تو وہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی طرف سے ہو سکتی ہے جب

الرحمن شائع ہوئی تو مولوی صاحب موصوف نے بعض علماء کو یہ مناظر دیکر اپنے حق میں
 فتویٰ لے لیا کہ میرا عقیدہ تو وہی ہے جو محدثین اور سلف صالحین کا ہے صرف مناظر ہونے کی
 حیثیت سے ایسا لکھا مگر جب ان حضرات کو معلوم ہوا کہ ہم کو مولوی شہداء اللہ نے اس وقت تک
 مناظر میں رکھا انہوں نے اپنی بیزارگی کا اعلان کیا اس کے لئے بہترین مشہدات حضرت مولانا
 حافظ عبدالحق صاحب وزیر آبادی کا اشتہار درج ذیل کیا جاتا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

البراءة الى الله من صنيع شفاء الله

الحمد لله وحده وصلى الله على خير نبيه وآله وصحبه الطيبين الطاهرين برادران و مریدان سلف صالحین
 کی خدمت میں عرض ہے کہ اعلیٰ پر جو کچھ بیٹے مکمل تھا وہ حق تھا اور میں جنگ اپہر قائم ہوں
 بیٹے مولوی شہداء اللہ صاحب کی تفسیر القرآن کو اکثر جگہ تفسیر بالاسانے و مخالفت تفسیر سلف صالحین
 کے یقیناً جانتا ہوں اور کلام میں پر میرے مضام سے جو مضمین لکھا گیا اور اس کے سبب سے میرے
 ہندو بھائیوں کو میری مخالفت بیانی کا مشہور ہو گیا ہے مولود نہ پوری عبادت پر اور صفحہ شریف
 حاضر دیکھا بلکہ مولوی شہداء اللہ صاحب کی تحریر میں اپنی طرف سے انہوں نے جو حق میں کیا جاتا تھا
 میرے لئے لکھا ہے۔ میری عبادت میں کوئی ایسی بات نہ تھی جو میری پہلی تحریر کے خلاف تھی
 پر سب مخالفت ہو۔ غرض کہ کلام میں ان کے شائع ہونے ہی سے اپنی برادری کا اشتہار دینا چاہا
 تھا مگر مولوی شہداء اللہ صاحب دو بار میرے پاس آئے اور کہا کہ میں ان سب باتوں سے جو
 سلف صالحین کے برخلاف ہیں رجوع کر کے ان کی اصلاح کروں گا۔ اور وہ تھے میرے شاگرد
 ہیں اس خیال سے کہ ان کا دماغ درست ہو آجانا بڑا ضروری ہے گو کہ میرے بھائی و ہندو
 بھائی یہ گمان ہی نہیں۔ میں ان کی اہمیت و اصل کو جب سے اظہار برادری میں دیکھ رہے تھا ہوں۔
 جو کہ اب مجھ کو ان کے رجوع کی امید نہیں رہی بلکہ مجھ پر اظہار حق کو مقدم جان کر اعتقاد
 لوجہ اللہ کلام میں ان کی عبادت سے جو میرے نام سے درج ہے برادری کے تمام اہل سنت
 و جماعت کو اس بات پر کھلی مطلع کرنا ہوں کہ مولوی شہداء اللہ صاحب نے کلام العین میں نقل کیا تھا
 میں جبکہ تائید آؤ کہ کیا ہے بہت جگہ خیانت کہ کہ ناظرین کو سخت دھوکہ دیا ہے۔ چنانچہ فضل
 آدم میں جس کو فیصلہ کن قرار دیا اور سارے جو ابوں کی اسی پر داور و عمار رکھی ہے۔ صفحہ میں
 اتفاق کی عبادت نقل کر دے کے آخر سے ایک جملہ کلام کا جس میں ان کا صاف تردید ہے نکال دیا ہے

ہو چکا ہے (فاحتمل الاول) جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام کی لغت مسیہر منسوب نہ
 ہو ہو یا غیر میں معتبر و محقق اور حکم میں مروج کے ہے یعنی ان کی ساری کتاب کا رد اس قدر
 متروک ہے جھکا نہیں کے قرار سے فیصلہ ہو گیا کہ لغت قرآن غیر معتبر و غیر مستند ہے اور
 کسی نے کلام میں یہ خط کرنے والے علماء میں سے اسکو مستند نہیں لکھا ہے اور جو اصحاب
 تخریظ میں انہوں نے بغیر ملاحظہ تفسیر کے محض جن نثر سے تخریظیں لکھ دی ہیں اور جو کے
 غیر تخریظ لکھوائے کا مولوی ثناء اللہ صاحب نے بار بار تفسیر کیا لیکن جنے پس پس غیر مبرجے
 تفسیر کے تخریظ نہیں لکھی ہیں مولوی ثناء اللہ صاحب کا کلام میں کے مخرج میں اسکو
 مستند بنا چکا ہے۔ خلاصہ یہ کہ تفسیر صحابہ و تابعین کو چھوڑ کر ان کے برخلاف تفسیر کی معتبر
 و اہل بد مذہبوں کے اتفاق میں امام ابن تیمیہ سے منقول ہے فان الصحابة والتابعین
 والائمة اذا كان لهم في الآيات تفسير وجاء قوم فسلوا بآية يقول آخر لا جمل من
 اعتقدوا ذلك المذهب ليس من مذهب الصحابة والتابعين مساوئ کا
 الاعتقاد وغیرہم من اهل البدع في مثل هذا او في الجملة من عمل عن حدیث
 الصحابة والتابعین و تفسیر صحابہ و تابعین۔ اختلاف ذلک کان منطأ بل منطأ
 لا خیر کانوا احدیہ مضیروہ و مخالفیہ انتہی اگر ابھی مولوی ثناء اللہ صاحب
 اپنے صنف شیخ سے یہ دعویٰ کر کے اصلاح مانند کریں تو پھر میں بھی وہی لکھا ہوتا دیکھتا ہوں
 میں کہ اس سے پہلے تھا۔ لیکن میں کیا کروں بہت اللہ و رسول کی لئے مقدم ہے ان کی محبت و
 شفقت ہمیں کی وجہ سے فہم بالان چوتھی ما کے جواب ایک ایسا ہمارا ان کی کتاب کلام میں
 کے صفحہ ۱۵ میں ملایا ہے جس سے میری ہو سکا کہ چونکہ حرمت مفسرین و تفسیر
 صحابہ کی باقی بڑی ہے اور ایسی حرکت ناشائستہ ازادش میں بدعت کی حرکات سے یہ کہ وہ
 اہل بدعت مفسرین کے خلاف کا ذکر تو دیوانوں کا ہونا ہے اس سے تو ناہایق نہ کر سکیں
 و نیز یہ کہ ان کو دایت کرے۔ آمین و ما علینا الا البلاغ المبین
 العلین خادم سنت عاجز عبداللہ وزیر آبادی روز شنبہ ۱ ذی قعد ۱۳۸۵ھ

فیصلہ آہ

اور حضرات مصنفین آہ نے بھی فیصلہ لکھتے ہوئے اس حقیقت کو ظاہر کر دیا کہ سواد

موصوف کا اقرار ہی ہے کہ محدثانہ روش پر یہ تفسیر نہیں لکھی گئی تھی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے علماء آراء سے کہا کہ یہ میرا عقیدہ نہیں ہے اور میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ محدثین کے مسلک کے خلاف ہے اور اسی اقرار کی بنا پر انہوں نے مولوی شہداء اللہ کو انکشت سے خارج تو نہیں کیا مگر یہ ضرور لکھا کہ۔

تفسیر مقررہ بکلام الرحمن کے مقامات مذکورہ بالا مشبہ ایسے ہیں کہ فرق خداداد کے خیالات کو تائید دینا چاہتے ہیں اور اہل سنت اہل مدیث کے مخالف ہیں اس سے خوش ہوں اور عند القابد اس تفسیر سے شک کریں۔ فیصلہ آرد ص ۳۰۲

مولوی شہداء اللہ صاحب کے مذکورہ بالا اقرار کے بعد حضرات منصفین نے یہ انتہائی نرمی برت کر لکھا شاید کہ مولوی صاحب موصوف صلاحیت قبول کر لیں اور اپنے اس رویہ سے باز آجائیں مگر اگر وہ فرقہ کو تائید و تقویت حاصل ہو یا جس سے مخالفین اہل حدیث خوش ہوں مگر مولوی شہداء صاحب نے بھلے اس کے اپنے رویے میں تبدیلی پیدا کرتے حضرات منصفین کے فیصلہ کو مثل ٹکراتے ہوئے حواشی میں جگہ پر جگہ ترویج و تکرار کیا۔

مگر اس سلسلہ میں بھی مولوی صاحب موصوف کی منالطوہی قابل غور ہے کہ منصفین آراء کے سامنے یہ اقرار کر کے کہ میری تفسیر محدثین کی روش کے مطابق نہیں لکھی گئی ہے اور میرا عقیدہ نہیں ہے۔ ان سے یہ فیصلہ لیتے ہیں کہ یہ اہل مدیث سے خارج نہیں لیکن انکی اپنی تفسیر حاصل کر لینے کے بعد خود اس کی تردید کر دیتے ہیں کہ ”مجھ یاد نہیں کہ جیسے کہاں اس بات کا اقرار کیا ہے کہ میری تفسیر محدثانہ روش پر نہیں ہے؟ فیصلہ آرد ص ۳۰۲ (عاشید)۔

اب اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں کہ وہ خود ہی بتائیں کہ مولوی شہداء اللہ صاحب نے اپنے قدمیں فیصلہ مل کر کے لے لے سازش یا منالطوہی کی یا مصنف اور عین لے لے؟

اور یہ حقیقت اپنی تحریروں پر صاف نہیں بکراہت اہل مدیث کے بہت سے افراد کے ساتھ اس قسم کی منالطوہی کی گئی ہے۔ اسی سلسلہ بہت سے حضرات کا خیال ہے کہ مولوی شہداء اللہ صاحب کے یہ عقائد نہیں ہیں صرف منالطوہی نے انکی حیثیت سے ایسا کہتے ہیں، بعض کا خیال ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے رجوع و توبہ کر لی ہے، مگر ایسا ہے کہ اب یہ لوگ کچھ گئے ہوں گے کہ یہ صرف باتیں خلاف حقیقت تھیں۔ مذکورہ کوئی وجہ نہ تھی کہ سلطان ابن سعود کے اصرار کے تحت ”قرآن نامہ“ پر ملاحظہ کرتے؟

فیصلہ مکہ

آخری فیصلہ مکہ مکرمہ میں جو حضرت امام سلطان ابن سعود ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ کے ہوا اس کے محرک بھی مولوی ثناء اللہ صاحب ہوئے جس کی تفصیل ہم سارے فیصلہ مکہ میں کر چکے ہیں جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس میں کہاں تک صلاحیت اور خاص سے کام لیا ہے اور کہاں تک یہ وجود مسعودہ قوم اور جماعت کیلئے موجب برکت و اتحاد یا موجب اختلاف اور باعث تفرق برآ ہے۔

چونکہ مکہ مکرمہ میں فیصلہ مولوی صاحب موصوف کے خلاف ہوا اور ان کی تمام تر قیادت مجرور ہوئی۔ انہیں معلوم تھا کہ یہ کیا نقشہ بنا رہے تھے اور کیا بغیر زمین و آسمان میں لے کر گئے مگر واپس آئے تو اللہ تعالیٰ جیسے کا فتوے لکھ کر آئے جو پورے ان کی دشمنی پر چکا ہوا نظر آتا (الآن یتوب) اسلئے اب مولوی صاحب موصوف اس سے دست بردار رہے ہیں کہ اپنے کب سے ابن سعود کو منصف اور ثالث بنائے کو کہا۔ فرما دیجئے "جھلا کوئی مدعی ظہر یا ظلم بھی دروغ کرتا ہے" الحمد للہ اور سب پر مشتمل اور

چونکہ سب فیصلہ کار میں ہم اس مضمون کو تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں اسلئے اس کو ہم دہرانہ مناسب نہیں سمجھتے لیکن کچھ قدر اقتصاد کے ساتھ ضرور دیکھنا چاہتے ہیں کہ مولوی صاحب نے اخبار الجدید میں سب سے پہلے اس کی تحریک کی کہ سلطان ابن سعود کے ان اقدام جماعتی اختلافات کے متعلق درخواست پیش کی جائے یہ پھر وہ بعد سماعت بیانات فریقین فرما دیں وہ تسلیم ہوا ۱۱ اخبار الجدید میں ۱۸ فروری ۱۳۹۹ء کے بعد مکہ مکرمہ میں ہو سچنے کے

آپ ہی سنے مولانا عبدالواحد صاحب غزنوی کو جو خط لکھا: "میں نے اپنے دل سے دعا کی کہ وہ عرصہ دراز سے آپ کو چھوڑے اور یہ تفصیل پرانی اختلاف پہلا آئینہ جس کی وجہ سے ہمارے دل میں صلہ مہم ہے۔" اچھل ہم بد امتیاز مرام میں موجود ہیں اس اتفاق سے یہاں کا بادشاہ بھی فریبی حیثیت رکھتا ہے آپ مناسب خیالی کریں تو ہم دونوں سلطان العظمیٰ کی خدمت میں درخواست کریں کہ وہ ہمیں فیصلہ کریں۔

آئی ان غزویوں کے دیکھ لینے کے بعد کیا کوئی شبہ باقی رہتا ہے کہ آپ نے سب سے پہلے تحریک کی اور آپ کی تحریک پر جب معاملہ عظمت السلطان کے سامنے پیش ہوا تو آپ ہی نے

فیصلہ دینے سے انکار کیا۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کی مذہبی حرکات

مولوی ثناء اللہ صاحب اور ان کی تفسیر کے متعلق جو فیصلہ ہوا اسے ہم نے اس وقت تک نہیں شائع کیا جب تک کہ مولوی صاحب موصوف نے اخبار احمدیہ میں اس واقعہ کو غلط فہمی سے منون کر کے کئی مہینوں میں شائع نہیں کیا چونکہ ان مضامین میں اصل حقیقت کو چھپا کر صاحب موصوف کو مخالف میں ڈالنے کی کوشش کی گئی تھی اسلئے ہم نے ضروری سمجھا کہ صحیح واقعات جماعت کے سامنے پیش کر دیتے جاویں اور فیصلہ کے نام سے ایک رسالہ کی شکل میں ان تمام واقعات اور فتروں کو شائع کر دیں۔

”فیصلہ کن“ کا شائع ہونا گویا مولوی ثناء اللہ صاحب کے لئے ایک بربادل کا پھٹنا تھا اس پر کیا تھا آپ بہت متحیر ہوئے، گھبرائے چکرائے اور عالم سرسبزگی میں جس قسم کی توقع رکھتے تھے وہی آپ کے کیا۔ فرماتے ہیں:-

”میں ان فتروں کی باجماع سوانح میں اعلان کرتا ہوں کہ مجھے مسیحیوں، قریب سے اطلاع ملی ہے کہ مولوی صاحب موصوف کی اس بددیواری اور گھبراہٹ میں آپ کے ساتھ ہمدردی ہے آپ کی بے بسی اور کسی مروت قابل رحم ہے مگر آپ کی غلط فہم آپ کا

بیچ باغ منظور

کرتے ہیں کسی کے مکان پر کیا ظلم پہنکتا جس میں اصل قرار ہی پیش کر دیکھتے ہیں اس لئے آپ کو اختیار دیتے ہیں کہ اگر مستحضر لاہور دہلی میں سے کوئی ایک مقام اپنے لئے پسند کر لیجئے پنجاب میں جلسہ کرنا پڑے تو مولانا عبد القادر صاحب آپ کی اجازت اور بیٹا پنجاب کے صدر کا نام مولوی میں مولانا محمد غلام احمد صاحب کی کاتبی طور صدر جلسہ بخیر کر سکتے ہیں انکی موجودگی میں صدر جلسہ کے لئے اسلئے غریبوں کو ان کی پیش کی جاتے صدر جلسہ میں ان کے خلاف فیصلہ صادر فرمائیں کہ وہیں ہرگز نہ جائے ورنہ سے قیال ہیں۔ یہ وقت ہے مناسب ضرور ہوگی یعنی اگر مولوی ثناء اللہ صاحب کا الزام غلط ثابت ہو اور حق سے جلی نہ ہوں تو مولوی ثناء اللہ صاحب کی پشت ہمارے پر اتنی دڑے اور اگر واقعی حق سے جلی ثابت ہوں تو ہم اس سزا کو خوشی سے برداشت کریں۔ ہم

دیکھتے ہیں کہ مولوی صاحب ہر صوف اپنی جرات اور صداقت کا ثبوت کہاں تک پیش کر سکتے ہیں۔ صل من میاؤز

گڑ گڑ میں کیا فیصلہ ہوا؟

اسکو ہم رسالہ فیصدہ کہیں بالتفصیل لکھ چکے ہیں۔ قاضی القضاۃ مملکت حجاز و نجد
شیخ عبد اللہ بن بلید اور قاضی نجد شیخ محمد بن عبد اللطیف بن عبد الوہاب
نجدی کا فتویٰ اور دوسرے علماء کرام کے فتاویٰ شائع کر چکے ہیں۔ لیکن ان کے برعکس
مولوی خزانہ اللہ صاحب فرماتے ہیں :-

سلطان ابن سعود شاہ حجاز کے پاس اس معاہدہ پیش کیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سلطان

۱۹۷۷ء میں وزیر اعلیٰ اور چیف جسٹس کے درمیان ایک مشترکہ بیان جاری کیا گیا اور فیصلہ ہوا کہ انجمن میں جو مصنف

ہر فتویٰ لکھا گیا ہے صحیح نہیں ؟ (اخبارِ ہدایت، سوہروردی)

اس سے بڑھ کر اور کیا کذب و انحراف ہو سکتا ہے کہ جس چیز کا کوئی ثبوت کوئی تحریر کوئی شہادہ کوئی شہادت ان کے پاس نہیں ہو اس حدیث اور احادیث کے ساتھ پیش کر رہے ہیں، اس کے بعد ہمیں بتایا جائے کہ اگر یہ دجل فریب دہی اور تلبیس نہیں تو پھر اور کوئی چیز ہے جس کو ان ناموں سے تعبیر کیا جائے؟ کیا قاضی القضاۃ اور قاضی نجد اور دو سکے علماء کی ان تصانیف کے بعد کوئی کر سکتا ہے کہ انہیں مسترد اور اس کا فتویٰ غلط قرار دیا گیا ہے؟

تأمل في القفلة فترى

اما بعد فاني قد وقفت على ما كتبه الشيخ شفاء الله الامر تعالى من قصور

الكتاب العزيز فرأيتهم قد تبع في مواضع منه طريقة المتكلمين من تأويل

الاستواء، وغيره الخالفة لطريقة أصل السنة والحديث ووجهه

الى الرجوع الى ملك اصل السنة والحديث ومع ذلك اصدر عائد (نفسه)

مولوی ثناء اللہ امرت سہری کی تفسیر قرآن مجید کو بیٹے دیکھا اس میں کئی ایک آیات کی تفسیر

میرا ہونی چاہیے کہ ان کے نقش قدم پر چلتے ہیں جیسے استونی علیٰ معرض کی تاویل

اور اعلیٰ درجہ کی دوسرے مسائل جو طریقہ اہلسنت اور اہل حدیث کے خلاف ہیں۔

جسٹس، اہل حدیث اور اہل سنت کے مسلک و مذہب کی طرف رجوع کرنے کی

دعوت دی مگر ماہر و اس کے انہوں نے اپنی غلطیوں پر اصرار کیا اور معاندانہ
روش اختیار کی۔

قاضی محمد فرماتے ہیں۔

و قد خا طبعناہ بمجلس الامام عبد الغزیز ایدہ اللہ و طلبنا عنہ الرجوع عن
تقبل وذهب و هو مصر علی بدعتہ و ضلالتہ (نفس زنیہ مذکورہ)
بجہ مولوی ثناء اللہ سے امام عبد الغزیز کے سامنے بات چیت کی اور آخر میں اس نے طلبہ
کی کہ اپنی غلطیوں سے رجوع کرے مگر اس نے ایک نہ سنی اور وہی طرح یہاں سے چلا گیا
اپنی بدعت اور مگر اسی پر مصر رہا۔

شیخ حسن بن یوسف الاشتی فرماتے ہیں۔

حضرت امام کی طرف سے مسجد الحرام میں قرآن و حدیث کے درس کے لئے مقرر کئے گئے ہیں
بعد فقد اطلعت علی الرسالة السیاسة بالاربعین ملائذ عبد الحق الغزنوی فی
الرد ثناء اللہ... فاقول و الحال هذا التفسیر منسوب لثناء اللہ انہ رجل
سوء و عبد هوای و اسیر نفس و انسان بدعت... و عاذ کبرہ
الاستاذ عبد الحق الغزنوی فی الاربعین هو الحق (نفس زنیہ مذکورہ)
استاذ عبد الحق غزنوی کا رسالہ "اربعین" مولوی ثناء اللہ کے درس میں کہا گیا ہے میں نے دیکھا
... اس بارے میں میری رائے یہ ہے کہ یہ حقیقت ہے کہ تفسیر القرآن بکلام الرحمن مولوی
ثناء اللہ کی طرف منسوب ہے اور وہ ایک برا آدمی ہے اپنی خواہشات کا غلام اور اپنی
نفس کا قیدی اور بدعتی ہے... اور استاذ عبد الحق نے اربعین میں جو لکھا
ہے وہی حق اور صحیح ہے۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کے چیلنج

یہ مولوی ثناء اللہ صاحب بھی ایسی کوئی تحریر پیش کر سکتے ہیں جس سے ان کے بیان کی
حقیقت ہو سکے کہ اربعین مسترد کر دی گئی اور فتویٰ اربعین غلط قرار دیا گیا جیسے کہ آپ نے اہدیت
میں تحریر کیا ہے مگر یہاں یہ سارا حال کے ساتھ اعلان کرتے ہیں کہ مولوی صاحب کو فتوہ
میں کوئی تحریر کوئی دستاویز نہ کوئی شہادت پیش نہیں کر سکتے۔ اگر مولوی ثناء اللہ صاحب

کے پاس ایسی کوئی تحریر ہے تو ہم انہیں چیلنج دیتے ہیں کہ وہ اس کو کلمہ شائع کر دیں ایک مولوی شہداء اللہ صاحب میں یہ بہت اور جرات ہے کہ اس صداقت آزمائے چیلنج کو قبول کریں؟

مولوی شہداء اللہ صاحب کی کذب بیانی

وہ منکر کذب و افتراء جو ہدایت دہری اور بے باکی کے ساتھ اظہار الحدیث اور ہجرت اللہ میں شائع کیا گیا ہے وہ مولوی صاحب کی صوفی کی صداقت اور دیانت کیلئے ایک بہترین شہادت ہے۔ فرماتے ہیں۔

”اس رسالہ (فیضانِ کرم) میں شیخ عبداللہ بن علیہ السلام کے فتاویٰ درج ہیں جن میں مذکور ہے کہ محدث قلیلیہ قرآن نے مسائل صفات استواء وغیرہ میں محبت کی روئے اختیار کی ہے اس کو چاہئے کہ اس میں جو ذکر سلطنت کی روش اختیار کرے اور غرضی صاحب

اربعین کو جلا دیں۔

اس بہتان محض کے متعلق سوائے اسکے اور ہم کیا کہہ سکتے ہیں کہ سیدنا ابی ہشام عظیم فیضانِ کرم ہزاروں کی تعداد میں شائع ہو چکا ہے اس میں جن قدر فتاویٰ قاضی القضاۃ شیخ عبداللہ بن علیہ السلام اور دوسرے علمائے درج میں ان میں یہ الفاظ کہ غرضی صاحب اربعین کو جلا دیں کسی ایک فتویٰ میں صراحتاً یا کنایتاً یا اشارۃً یا اس مضمون کی کوئی ایک سطر یا حرف موجود ہو تو مولوی شہداء اللہ صاحب صادق اور بہ کاذب اور اگر یہ مضمون کسی فتویٰ میں موجود نہیں تو پھر اس سے زیادہ مشرک جھوٹ اور کوشی نہیں ہو سکتا اور ایک اخبار کے ایڈیٹر کے لئے اس سے زیادہ قلیل اور غیر ذمہ دار حرکت کوئی نہیں ہو سکتی۔ ہم نہیں سمجھ سکتے کہ مولوی صاحب کو عرف کو ان بہتان طرزوں اور افتراءوں میں سے کہاں صل ہو گا بکلیا وہ اس طرح لوگوں کی آنکھوں میں خاک بربک کر اپنا آنسو سیدھا کرنا چاہتے ہیں مگر ان کو معلوم ہونا چاہئے کہ تمام افتراء ایسے اہل بصیرت اور متدین حضرات ان کے فریب کارانہ طریق عمل کو خوب سمجھتے ہیں۔ ان کے باطل اثرات سے وہی لوگ مت شریک ہیں جن کے لئے فرمایا ہے: ”من اغفلنا قلبہ عن ذکرنا و اتبع هواہ و کان الامور فخرط

شہداء اللہ صاحب کی کذب بیانی

مولوی شہداء اللہ صاحب نے بڑی جرات اور بے باکی سے جہاں یہ کذب بیانی کی کہ رسالہ

فیصلہ مکمل میں شیخ عبداللہ بن علیہد اور دوسرے علماء کے فتاویٰ میں درج ہے کہ غزنوی صاحب
 الریون کو جلاویں وہاں آپ نے اپنے دجل و فریب اور خیال و طوطی کار کا اسی قسم کا ایک اور
 تنظیم لٹاں مطالبہ بھی اخبار الحمدیث ۲، دسمبر ۱۳۲۲ء میں یوں کیا ہے۔
 میرا اس کتاب فیصلہ مکمل کے دیکھنے سے بہت خوش ہوا کیونکہ اس کتاب کا دیکھنے سے ہرگز
 بھروسہ نہ تھا کہ اردین مودود کا فتویٰ بار لٹاں مسعودی بلکہ قابلِ بداعت کے خوار و یالگی چاہی
 اسی میں کے صوم ۳۴ صفحہ ۱۲ پر اسی پر مقتول ملتا ہے کہ مولوی عبداللہ غزنوی اردین
 کو جلاویں۔

معلوم ہوتا ہے کہ اردین کا خوف کچھ ایسا مولوی صاحب موصوف کے دل و دماغ پر چھایا ہوا ہے
 کہ بے ساختہ ان کے دل و زبان اور قلم سے یہی نکلتا ہے کہ "اردین کو جلاؤ" اور کیا نہیں ہے کہ
 رات کو سوتے ہوئے بھی اردین کے خوف سے یہ بڑبڑاتے ہوں کہ اردین سے بچا نا بچانا، بچا نا
 اردین سے اردین کو جلاؤ گویا آپ کو آرام و اطمینان اور بے خوفی کا سامن نہیں آئے گا کہ اردین
 کو جلا دیا جائے اسلئے آپ دجل و فریب عیاری کذب و افتراف حائرہ ناجائز ہر قسم کے فدا
 اور وسایل اختیار کر کے پوری کوشش کرتے ہیں کہ کسی نہ کسی طرح عوام کو غلط دیکھ اور اردین
 کے خلاف ایک مواد جمع کر کے اپنی دوکانداری کو قائم رکھیں۔

فیصلہ مکمل ص ۳۴ کے مذکورہ بالا حوالہ کو نقل کر کے مولوی صاحب موصوف بڑی خوشی کا لپٹا
 کر کے گویا اپنی روایتی عیاری کا مزید ثبوت پیش کر رہے ہیں کیونکہ یہ حوالہ اخبار اہل حدیث
 دسمبر ۱۳۲۲ء سے نقل کیا گیا اسباق مسباق سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی اور شخص سے ۱۱
 نقل کیا گیا ہے "فرد فرموتا رہی ہے کہ یہ کسی عبارت کا حوالہ ہے اس ۱۱ کے الفاظ مجھے
 معلوم دی ہیں جو الحمدیث ۸، اکتوبر ۱۳۲۲ء میں درج ہیں۔

کاتب کی غلطی سے اس عبارت کے ساتھ الحمدیث ۸، اکتوبر ۱۳۲۲ء کا حوالہ ہوا چھوٹ گیا
 جس سے فیصلہ مکمل کتابت کی تصحیح جہاں اور مقامات میں کی گئی وہاں یہ تصحیح چلی کر دی گئی
 تصحیح شدہ رسالہ مولوی صاحب موصوف کے طلب کرنے پر بھیج دیا گیا اور اس کے
 مستعملین کے طلب کرنے پر بھیج دیے گئے، لیکن مولوی صاحب موصوف اپنی غلط
 تصحیح سے نہیں بے کاتب کی غلطی سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے مسباق و مسباق
 کے حق و کتابت کو نظر انداز کر کے اس سال مذکورہ میں قاضی القضاۃ اور دوسرے

علامہ نجد کی اربعین اور تفسیر ثنائی کے متعلق صاف و صیح تحریروں کو پس پشت ڈال کر بغلیں بھیلنے لگے اور گنگے خوش ہونے کو غرغری بھی مان گئے کہ دربار سلطانی میں اربعین کے جلاوطن کا حکم دیا گیا!

سچ ہے "اذا لم تستح فاصنع ما شئت" تبے جیسا باش ہرچ خواہی کن، جب ان کی ثقاہت اور صداقت کا حجاب چاق کر کے خوف و خشیت الہی کو دور کر دیتا ہے پھر اس نے اسی قسم کی تمام عیاریاں اور غریب کاریاں جائز ہو جاتی ہیں۔ نہ صرف یہ بلکہ ان سب کا ریوں پر وہ فخر کرتا ہے اور اس پر خوشی کا اظہار کرتا ہے سچ ہے نیرن لھو الشیطان مودہ علامہ اگرچہ انصاف پسند دوست اور اہل بصیرت حضرات اس مخالط میں مبتلا نہیں ہو سکتے یہ مولوی صاحب موصوف کی طرف سے اہل حدیث و مبرک سلسلہ میں دیا گیا ہے کہ سلطانی دربار میں اربعین کو مسترد کر دیا گیا اور فیصلہ ہوا کہ اربعین میں جو مصنف (تفسیر ثنائی) پر فتویٰ لگا دیا ہے یہ صحیح نہیں بلکہ اربعین جلاسنے کے قابل قرار دی گئی۔ لیکن وہام کے سامنے اس حقیقت کو ادبے نقاب کرنے کی غرض سے اور ثنائی ڈلی کے لوگوں پر اقامتِ محبت کے لئے مجاہد سلطان کے اراکین میں سے ایک محرزِ دکن کی مشہادت پیش کرتے ہیں امید ہے اس کے بعد سوائے کسی شقی القلب اور منافق کے اور کسی پر حق محضی نہ رہے گا۔

علامہ توفیق شریف کی شہادت

علامہ توفیق شریف صاحب کسی خاص تعارف کو محتاج نہیں ہیں آپ موقر عالم اسلامی کے گذشتہ موسمِ حج میں جنرل سیکرٹری تھے۔ اس وقت ہندوستان میں آپ حضرت علامہ کی طرف سے کارِ خاص پر مامور کر کے بھیجے گئے ہیں۔ آپ اس مجلس میں موجود تھے اور تمام گفتگو کو انہوں نے خود سنا اور واقعات کا پچھترم خود معائنہ کیا اس لئے ایک غیر جانبدار ہو سکتی حیثیت سے ان کی شہادت اس باب میں سب سے زیادہ درجہ اور وزن ہوگی بشرطیکہ تعصب اور نفرت سے کنارہ کشی کی جائے!

علامہ موصوف کا مندرجہ ذیل خط حضرت مولانا عبدالحق صاحب غفرلہ کے نام ہے۔ اس خط میں مولوی ثناء اللہ صاحب کے معاملہ کے علاوہ اور بھی ضروری امور کا ذکر ہے اس نے بغرض اختصار مولوی ثناء اللہ صاحب کے متعلق جو انہوں نے ذکر کیا ہے وہ نقل کر دیتے ہیں۔

سے اس چیز پر پوری روشنی پڑ جائیگی کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے ۳ دسمبر ۱۹۳۶ء
میں جو دعویٰ کیا ہے کہ

”مسئلہ ۳۔ رہا میں مرد وہ اور مردہ اور عین کو کبھر مستحکم کیا گیا اور فیصلہ ہو گا اربعین میں جو مصنف
پر غرضی لکھا گیا ہے یہ صحیح نہیں“

کس تک صحیح ہے اور کہاں تک اس دعویٰ میں صداقت و دیانت ہو کام لیا گیا ہے؟

خلاصہ خط

”اما الاخر ثناء اللہ فصیح مخطی بما فصل والفرق الجرم... اما ما ذکرہ عن

لسان الامام اربعہ اللہ فلا اصل له ولا فصل بل افتراء واختلاق ولم يختلف

العلماء بتأییدہ بما کتب بل اختلافہم کان فی ان من يقول بهذا اهل بخروج علیہ

الاسلامیة ومجہدہا وبتدادہ وکفرہ ام ما ذاک؟ الاختلاف فی العقوبة لانی صحت

ما کتبہ او خطا وفسادہ فکون هذا الاعتقاد فاسد منابر الاعتقاد جہوس

السلف ومناقبہ الاحکام الکتاب والسنة امر لا خلاف فیہ متفق علیہ

بین الجميع“

اسناد صحابی ثناء اللہ کا سورہ اپنے جرائم کی وجہ سے بوجہ قیام مدخل خط روا وخطا

ہے اور جو اس نے حضرت امام عبدالعزیز بن سہراۃ اللہ خصوصاً کی طرف نسبت کئے ذکر کیا

ہے انکے لئے کوئی اصل نہیں بلکہ وہ محض افتراء اور بہتان ہے اس راوی ثناء اللہ صاحب کی

تصنیفات کی بنا پر علماء نے بغیر کسی اختلاف کے ان کو مجرم قرار دیا، اس اختلاف پر تھا کہ آیا

ان کے معتقدات کی وجہ سے ان پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دیا جائے یا کیا؟ اختلاف صحت و

بطون کے متعلق تھا بلکہ ان کے لئے سزا تجویز کرنے میں تھا، ان کے اعتقاد باطل ہونے اور

تمام سلف کے عقیدہ اور کتاب سنت کے خلاف ہونے پر کوئی اختلاف نہیں بلکہ تمام علماء کے

تذکرہ یہ ایک متفق علیہ حقیقت ہے۔

یہ خط ہمارے پاس موجود ہے جو صاحب چاہیں دیکھ سکتے ہیں۔

مولوی ثناء اللہ کی کذب بیانی

فیصلہ سلطانی نہ ملنے کیلئے حیلہ تراشی

مدعی یا مستغیث کون تھا؟ اربعین کس نے پیش کی؟ مسئلہ استوئی علی العرش کا

مولوی ثناء اللہ صاحب کے محمدانہ اور معتز لانہ عقائد کی بنا پر دوبارہ سلطانی سے فیصلہ صادر ہوا۔ مولوی صاحب موصوف کو عقائد باطلہ سے رجوع کرنے کے لئے سلطان نے حکم دیا، لیکن مولوی ثناء اللہ نے اپنے روایتی انکار اور تادیبی منہ ہٹ دھرمی تکبر اور انایت کی وجہ سے حضرت امام کے حکم ماننے سے انکار کر دیا نہ صرف انکار ہی کیا بلکہ ”اٹھاپہر کو قول کوڑا اسٹے نہ آپ نے“ غلط سلطان پر اعتراض کرنے شروع کر دیئے کہ تو یہ پار جو ع کے لئے جو مسودہ پیش کیا وہ خلافت قانون اور خلافت شرعیّت اور ناقابل قبول تھا، پہنچے آپ ایک دو دور قیامتہا میں فرماتے ہیں۔

”ماں صاحب سچے سچے دستہ نہیں کہتے تھے کہ مدعی (مذکورہ) سلطہ بار سلطانی میں بھروسہ کرنا

اربعین کی صورت میں پیش کیا تھا اس دعوئی (اربعین) میں مسئلہ استواء نہ کہ نہیں ہے اس لئے دعویٰ سے زندقہ بات کو میں سننا نہیں چاہتا کیا یہ کہ اس پر مستحاکم ہے۔“

اس تحریر میں بھی مولوی ثناء اللہ صاحب نے پوری عیاری اور دجل سے کام لے کر بہت بڑی غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش کی ہے اسلئے ہم چاہتے ہیں کہ اس کو بھی صاف کر دیں کہ (۱) ہمیں سے مدعی یا مستغیث کون تھا؟ (۲) اربعین کس نے پیش کی؟ (۳) کیا واقعی غلط سلطان نے مولوی صاحب موصوف کو کسی بے قاعدہ یا خلافت شرعیّت فیصلہ پر عمل کرنے یا پابند ہونے کا حکم دیا؟۔ پہلے اور دوسرے سوال کا جواب ہم مولوی ثناء اللہ صاحب کی تحریر سے دیتے ہیں اور تمام انصاف حضرات سے امید کرتے ہیں کہ وہ اس پر پوری توجہ فرمائیگی۔

مدعی یا مستغیث مولوی ثناء اللہ صاحب تھے

اجدارالحدیث ۸، اکتوبر ۱۹۶۲ء صفحہ ۴۴ میں ”سلطانی دربار میں گفتگو کے عنوان پر جو واقعات قلمبند کئے گئے یہ خود مولوی ثناء اللہ صاحب کے اپنے لکھے ہوئے ہیں اس مضمون میں مولوی صاحب موصوف نے سب سے پہلے سلطان العظم کے مندرجہ ذیل الفاظ نقل کئے ہیں۔

”مجھے معلوم ہوا ہے کہ برادران احمدیہ ہند میں کچھ اختلاف ہے اسلئے میں نے آپ لوگوں کو بلایا۔“

بلکہ ایسی مصالحت ہو جائے۔

اس کے بعد جو گفتگو ہوئی ہے اس میں سب سے پہلے جو چیز نمایاں طور پر نظر آتی ہے وہ یہ کہ مولوی غلام احمد صاحب نے کہا تھا ہے کہ میں نے کچھ عرض کروں و عذر اس سلطان نے فرمایا۔ اس کے بعد مولوی صاحب موصوف نے کھڑے ہو کر ایک تحریر پڑھی یہ تحریر عربی زبان میں ہے یہ تحریر اور اس کے ترجمہ و اخبار احمدیہ کے دو کالموں میں لکھی گئی ہے ہم اس کے تحت طوالت مضمون نہیں لکھ سکتے ہیں مگر تمام حضرات سے درخواست کرتے ہیں جن کے پاس اخبار احمدیہ موجود ہے کہ اس پر نظر ڈالیں اس سے معلوم ہو جائیگا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اس تحریر کو کھڑے ہو کر ایک تصدیق اور مدعی کی حیثیت میں پڑا اور یہی ظاہر کیا کہ میں بہت سی تصنیفات کا مصنف ہوں میری تفسیر و تفسیر القرآن مجسم (رحمان) پر سب سے بڑھتوں نے تعاقب کیا اور ایک رسالہ اربعین اس کے رد میں لکھا اور مجھ پر بھی لکھا یا کہ میں احمدیہ سے خارج ہوں حالانکہ اللہ کو معلوم ہے کہ میں قرآن اور حدیث پر محققین حدیث کی طرح ایمان رکھتا ہوں اس تحریر کے بعد مولوی صاحب موصوف نے سلسلہ قلم کو جاری کئے ہوئے فرمایا کہ

”میں نے جو عزم تھا کہ میں ان کا نام ان کے الفاظ میں نہ ہے (الاحمدیہ)

دکھا کہ کہ میں نسخہ کافی نہیں متواتر اور کلمات کا منکر ہوں تقریر اور عرض سے الگ رہی

ہوں وغیرہ (احمدیہ) مکتبہ پر ۱۹۱۳ء

مضمون کے دیکھنے کے بعد یہ امور بالکل صاف اور منقطع ہو جاتے ہیں۔

(۱) سب سے پہلے مولوی ثناء اللہ صاحب نے تحریر پڑھی اور تقریر کی۔

(۲) اس وقت تک مولانا عبد الواعظ صاحب غزنوی نے کوئی تحریر یا تقریر نہیں کی۔

(۳) مولوی ثناء اللہ صاحب نے اپنی تحریر میں اپنے آپ کو مظلوم ظاہر کیا اور اربعین شائع

کیوں کے خلاف یہ استغاثہ دائر کیا کہ انہوں نے مجھ کو کہہ گناہ پر الزام لگایا ہے کہ میں احمدیہ کا

سب سے پہلے پیشا ہوں۔

(۴) مولوی ثناء اللہ صاحب نے اپنے دعویٰ یا استغاثہ کی تقویت اور تائید کیلئے بطور ثبوت

میں کو پیش کیا اور صفحہ ۱۰۰ میں لکھا کہ یہ مجھ پر الزامات لگائے گئے ہیں۔

یہ خطہ خطوط و مذاق کے اندر ہم دکھائے گئے ہیں ہماری طرف سے نہیں بلکہ اخبار احمدیہ میں اس طرح

صاحب موصوف نے لکھے ہیں۔

اربعین کسے پیش کی؟

ان امور کے منتفی ہو جانے کے بعد کیا اس میں کچھ بھی شبہ باقی رہتا ہے کہ جیسے سب سے پہلے مدعی
 اپنا دعویٰ پیش کرتا ہے اسی طرح مولوی شہداء اللہ نے اپنا دعویٰ پیش کیا کہ میں بے گناہ ہوں اور
 اربعین والوں نے مجھے ناکرہ گناہ پر تعدی اور زیادتی کی، مجھ پر الزامات لگائے، مولانا عبد الواحد
 صاحب غزنوی نے کوئی دعویٰ نہیں پیش کیا بلکہ مدعی علیہ اور مجیب کی حیثیت میں تھے۔
 اربعین کو مولانا عبد الواحد صاحب نے نہیں بلکہ مولوی شہداء اللہ صاحب نے پیش کیا اور اپنے
 دعویٰ کی تائید اور استغاثہ کی شہادت میں پیش کیا کہ فریق ثانی یا مدعی علیہ کے جن الزامات کا ذکر کرتا
 ہوں وہ اربعین کے صفحہ ۴ پر موجود ہیں اس کے ساتھ اربعین کی عربی عبارت بھی نقل کرتے ہیں۔
 لا یقر بالانصاف والمنسوخ والتقدیر والمعجزات والکرامات علی وجهها وکلک
 صفات اللہ تعالیٰ والنظاری وجمہ اللہ یوم القیظہ والمیزان والعرش
 واللوح المحفوظ وغیرہ (اربعین صفحہ ۴) (اہل حدیث دہلی کے ہاتھ میں)
 مولوی شہداء اللہ نے نسخہ منسوخ اور تقدیر کا قائل ہے اور مسجد اہل حدیث کے صحیح معنوں
 میں ماننا ہے اور اس طرح صفات الہی کو بھی صحیح معنوں میں نہیں ماننا
 د قیامت کے دن وہ دار الہی کا قائل ہے نہ لوح محفوظ، میزان اور نہ عرش کا قائل ہے
 (یہ ترجمہ جسے عالم ناظرین کی تقصیر کے لئے کیا) :

اس عبارت کے پیش ہو جانے کے بعد مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی پر لازم تھا کہ بحیثیت مدعی علیہ
 جواب دیں اور اپنی بریت کا ثبوت دیں کہ جسے لازم نہیں لگا یا بلکہ واقعی مولوی شہداء اللہ صاحب
 نے ویسی ہی تفسیر کی ہے۔ اور حضرت امام کو یہ حق حاصل تھا کہ ان مسائل میں سے جس مسئلہ کو چاہیں
 اہم قرار دے کہ مطابق پہلے بحث میں لائیں۔ چنانچہ انکا عرض ہے کہ جو حکم حضرت امام گفتگو شروع
 ہوئی۔ مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی مدعی علیہ کی طرف سے بغرض انکار برادری جواب دیا گیا کہ جسے
 لازم نہیں لگا یا بلکہ مولوی شہداء اللہ صاحب نے تفسیر القرآن بحلام الرحمن ص ۱۱۱ میں آیت کریمہ
 وَ یَحْمِلُ عَرْشُ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ یَوْمَئِذٍ ثَمَاقُتٌ کی تفسیر میں لکھا ہے۔
 حمل الثماقیۃ کناہۃ عن عظمت کبریاۃ لقولہ تعالیٰ لمن الملك الیوم بلکہ
 الواحد القہار اور ص ۱۱۱ میں آیت کریمہ وَ کان عرشہ علی الماء کی تفسیر میں لکھا ہے۔

ای حکومت قبل خلق السماء والارض اور اسی طرح سورہ مؤمن صفہ ۲۰ میں

ذوالعرش کی تفسیر ملک الملک سے کرتے ہیں۔

اس کی تائید قاضی القضاۃ نے بھی کی اور حضرت امام کی توجہ مولوی ثناء اللہ کی تفسیر عربی کی نظر

دہائی کر جہاں مولوی صاحب موصوفے آیت "نحراستوی علی العرش" کی تفسیر

کرتے ہوئے لکھا ہے۔ "ای نذا احکامہ علی ما خلق و دبیر امرہ" اور حاشیہ میں لکھتے ہیں

الاستواء علی العرش کنایۃ عن تنفیذ الاحکام۔ اس آیت میں مولوی صاحب

موصوفے اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ایک صفت استواء علی العرش کا بھی انکار کیا ہے اور عرش

کے وجود کا بھی انکار ہے کیونکہ آپ نے آیت "نحراستوی علی العرش" کا معنی یہ کیا ہے۔ اللہ

تعالیٰ نے مخلوقات پر احکام نافذ کئے۔ حاشیہ تفسیر میں اس کی مزید تشریح فرماتے ہوئے لکھتے

ہیں کہ لفظ استوی علی العرش بطور کنایہ کے استعمال کیا گیا ہے۔ مقصد اس سے صرف احکامات

کا نافذ کرنا ہے جس کا معنی صاف یہ ہے کہ نہ عرش ہے اور نہ استواء عرش بلکہ اجراء احکام تنفیذ

احکام کے لئے ایک تمثیل ہے اور پس۔ کیونکہ اہل علم جانتے ہیں کہ عربی زبان میں جب کسی فیاض

اور مخفی کو بطور ایلیدہ (لجے یا نقد والا) کہا جاتا ہے تو اس کا معنی یہ نہیں ہوتا کہ وہ لجے قدار

لجے یا حقوں کا ہے بلکہ اس کی جوہر و سخاوت کیلئے ایک تمثیل اور عمدہ تمثیل ہوتا ہے چاہے وہ

تساہل و قہار اور چھوٹے اچھے کا کیوں نہ ہو لیکن اس کی فیاضی اور سخاوت کی وجہ سے اسکو لجے

والا (طویل الید) کہا جاتا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر کے مطابق جبکہ

استواء علی العرش کنایہ ہے اجراء احکام اور تدبیر امور سے تو ظاہر ہے کہ استواء اور عرش دونوں

لفظ بعض بطور استعارہ کے ذکر کر دیئے گئے ہیں۔

پس اس تفسیر کے بعد کیا حقیقت بے نقاب نہیں ہو جاتی کہ مولوی ثناء اللہ صاحب محدثین

کے مسلک کے خلاف ذوالعرش تعالیٰ کی صفت استواء علی العرش کو اور نہ عرش کو صحیح معنوں میں

مانتے ہیں۔ اور اس حقیقت کے بے نقاب ہو جانے کے بعد کیا حضرت امام یا قاضی القضاۃ کو حق

راہل نہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی پیش کردہ عبارت اربعین صفہ ۲۰ (مذکورہ بالا) کی بنا پر ان

کو کہیں کہ یہ الزام نہیں بلکہ یہ اعتراض صحیح ہے کہ عرش اور صفت الہی استواء علی العرش کو صحیح

سنوں میں نہیں مانتے اسلئے تم اس عقیدہ سے اور علاوہ ازیں ان تمام عقائد سے رجوع کرو جو

مسک اہل حدیث اور مسک اہل سنت والجماعت کے خلاف ہیں ہم کہتے ہیں اور ہر ایک صاحب بصیرت

ہمارے ساتھ اتفاق کر چکا کہ بے شک ان کو یہ حق حاصل تھا کہ الٰہ تعالیٰ کی مذکورہ بالا عبارت کے پیش ہو جائے اور اس کے صحیح ثابت ہو جانے کے بعد مولوی شفاء اللہ صاحب کو ایسے مناسب طریق پر حکم دیں کہ جس سے عرض اور اللہ تعالیٰ کی صفت استواء علی العرش کا بھی اقرار ہو جائے کیونکہ صفحہ ۳ کی مذکورہ بالا عبارت میں یہ لفظ بھی موجود ہے۔ و لکن اصناف اللہ تعالیٰ اور اس کی یہی صورت مناسب بلکہ انبہ تھی جو قاضی القضاۃ نے حضرت امام کے حکم سے اختیار کی کہ مولوی شفاء اللہ صاحب تنوی علی العرش میں محدثین کے مسلک کی طرف رجوع کریں کیونکہ اس میں عرض کا بھی اقرار آجاتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی صفت استواء علی العرش کا بھی صحیح معنوں میں اقرار ہو جاتا ہے

مولوی شفاء اللہ کی مجرمانہ خیانت

مولوی صاحب موصوف نے جس وقت دیکھا کہ فیصلہ سلطانی ان کی مشارکے خلاف ہو اور انکی مزعومہ عزت و شہرت پر اس حرف آتا ہے تو کہنے حسب عادت ہی کو ٹھکراتے ہوئے مجرمانہ خیانت کا اظہار کیا اور قاضی القضاۃ کے مسودہ فیصلہ پر اعتراض کرنا شروع کر دیا کہ مسئلہ استواء علی العرش کا الٰہ تعالیٰ سے کوئی تعلق نہیں اور اپنی باطل پرستی اور حق کشی کو ثابت کرنے کے لئے الٰہ تعالیٰ سے علی صوفیہ کا حوالہ لکھتے ہوئے جب اس کا اردو میں ترجمہ اعلیٰ ریٹ، لکھنؤ پریس میں لکھتے ہیں تو معجزات اکرامات تقدیر اور عرض کا انکار تو لکھ دیتے ہیں لیکن صفات الٰہی سے انکار کا لفظ کھا جاتے ہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ اس لفظ کے بعد مسودہ فیصلہ پر یہ اعتراض کرنا مستوا علی العرش کو الٰہ تعالیٰ سے تعلق نہیں ہاں غلط اور بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ استواء علی العرش بھی اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ہے محدثین اور معتزلہ کے درمیان اس مسئلہ میں بہت اختلاف رہا لیکن اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے محدثین کرام کو ہمایہ کی جوتی کی طرح اپنے عقیدہ پر پورے عزم و استقلال کے ساتھ قائم رہے۔

دوسری خیانت

مولوی شفاء اللہ صاحب نے یہ دکھانے کے لئے کہ غلط سلطانی یا قاضی القضاۃ شیخ عبد اللہ بن بیہد کو اگر اعتراض تھا تو صرف مسئلہ استواء علی العرش میں تھا اور باقی کسی چیز میں اختلاف یا اعتراض نہ تھا اللہ یہ قرین خیانت کی ہے کیونکہ قاضی القضاۃ نے جو توبہ نامہ ان کے سامنے پیش کیا اور جس پر انہوں نے دستخط نہیں کئے اس میں یہ مسئلہ علاوہ اور اظہار کا بھی ذکر تھا جسے مولوی شفاء اللہ نے قیادت

ذکر نہیں کیا۔ ہاں اخبار احمدیہ، اکتوبر ۱۹۷۷ء میں ایک تحریر کو قاضی عبداللہ بن علیہ کی طرف منسوب کر کے
مکا خلاصہ لکھتے ہیں جس میں یہ ظاہر کئے گئے ہیں کہ انہیں مولوی ثناء اللہ سے صرف مسئلہ استوی علی العرش میں اختلاف
ہے اس تحریر کے مضمون سے پہلے تو یہ دیکھنا ہے کہ آیا یہ تحریر واقعی قاضی القضاہ کی ہے یا کسی اور کی
اس کے بعد پھر دیکھنا ہے کہ آیا واقعی اس تحریر میں صرف مسئلہ استوی علی العرش کا ذکر ہے؟

ہم پورے وثوق اور اذعان کے ساتھ اعلان کرتے ہیں کہ اس تحریر کو مولوی ثناء اللہ صاحب
پیش کر رہے ہیں اس پر نہ قاضی القضاہ کے اور نہ کسی اور صاحب کے دستخط ہیں۔ وہ بالکل ایک غیر مصدقہ
اور جعلی تحریر ہے اور کسی طرح قابل قبول نہیں اور یہ مسئلہ کہ "قاضی القضاہ کی جو تحریر شائع ہو
ہے اس پر قاضی القضاہ کے دستخط اور محکمہ عدالت عالیہ حکومت نجد و حجاز کی جہر ثبت ہے۔"

پس ایسی مصدقہ و ثناء و ترجمہ کے مقابل میں ایک جعلی تحریر کا پیش کرنا سراسر افتراء اور بدانتہا کی خلاف ورزی
چونکہ یہ تحریر کسی حیثیت کے بھی قابل اعتبار نہیں اس لئے اس مضمون سے بحث کرنا وقت کا ضائع کرنا ہے۔

اربعین کی اشاعت

مولوی ثناء اللہ صاحب نے اہدیت، اکتوبر ۱۹۷۷ء میں اور دور قیام شہر میں بے اثر ناظرین
کے قلوب و اذان پر ڈالنا چاہا ہے کہ مولانا عبد اللہ احمد صاحب طرزی نے اربعین کی شکل
میں دربار سلطانی کے سامنے دعویٰ پیش کیا اور اس پر ایک عمارت کھڑی کر دی جس کی گزشتہ
صفحات میں ہم نے اینٹ سے اینٹ بجادی ہے۔ اب ہم چاہتے ہیں کہ بحث کے اس حصہ کو بھی نمایاں
طور پر واضح کر دیں کہ اربعین کی اشاعت کرنا اور اسکے ایک نسخہ کا عظمت السلطان کے پاس موجود ہونا
قطعا اسکے مرادف نہیں کہ وہ ایک قسم کا دعویٰ ہے جو دربار سلطانی میں پیش کیا گیا بلکہ اربعین
ایک فتویٰ ہے جو مولوی ثناء اللہ صاحب کے خلاف ہندوستان کے اکابر علماء کی طرف سے صادر
ہو چکا ہے۔

ہم نے بعض فتویٰ کی روک تھام کیلئے اس کی اشاعت نجد و حجاز میں ہی ضروری سمجھی
اس لئے اسے عربی زبان ترجمہ کر کے وہاں شائع کیا گیا۔ اور اسی اشاعت کے سلسلہ میں حضرت امام
علماء نجد و حجاز اور علماء مصر وغیرہ کو بھی اربعین دی گئی۔ لیکن اربعین کا مختلف زبانوں میں ترجمہ کر کے
شائع کرنے اور مختلف علماء اور ذی اثر حضرات کے پاس اسکے پہنچا دینے کا ہرگز یہ معنی نہیں کہ وہ ایک
دعویٰ جو ان تمام حضرات کے سامنے پیش کر دیا گیا ہے "عاشاکا" کس قدر مضحکہ خیز و مستہال اور
مکروفریب کا کس قدر کہ یہ منظر ہے جسے مولوی ثناء اللہ صاحب پیش کر رہے ہیں۔

مسئلہ استوی علی العرش

کے متعلق "فیصلہ مکہ" میں ہم کسی قدر تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں، اس میں شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے مسلک کو خلاف طور پر دکھلایا ہے کیونکہ مولوی ثناء اللہ صاحب شاہ صاحب کے نام سے عام طور پر مخالط دہا کرتے تھے، یہاں پر صرف امام بہیقی کی کتاب الاسماء والصفات کے ایک حوالہ کے متعلق ہم بحث کرینگے جسے مولوی ثناء اللہ نے پیش کیا ہے۔ باقی تفصیل ایک مستقل رسالہ پر مبنی کرتے ہیں جو عنقریب انشاء اللہ شائع ہوگا ولسلہ التوفیق۔

مولوی ثناء اللہ کا پیش کردہ حوالہ

"وفیما کتب الی الا استاد ابو منصور من ان کثیرا من متاخری اصحابنا ذهبوا الی ان الاستواء هو القهر والخلیۃ ومعناه ان الرجل یغلب العرش وقهره کتاب الاسماء والصفات للبیہقی ص ۱۹۔ استاد ابو منصور میری طرف سے لکھا کہ بہت سے متاخرین شافعیہ کا یہ خیال ہے کہ استواء سے مراد قہر اور ظہر ہی اور آیت تم مستوی علی العرش کا معنی یہ کہ تم میں اللہ تعالیٰ عرش پر نہایت افسوس کہ اس میں بھی مولوی ثناء اللہ صاحب نے دیانت کشی اور باطل پرستی کا بہت بڑا ثبوت پیش کیا ہے اس حوالہ سے پہلے جو کچھ امام بہیقی نے لکھا یا اس کے بعد لکھا ان تمام عبارات کو چھوڑ کر جو حوالہ پیش کر کے حاجت کو مخالطہ دینے کی کوشش کی، ہم چاہتے ہیں کہ اس حوالہ سے پہلے اور بعد کے عبارتوں کے اقتباسات پتہ کر دیں۔ امام بہیقی نے سب سے پہلے اس مسئلہ پر قرآن مجید کی وہ آیات پیش کیں جنہیں مستوی علی العرش کا ذکر ہے اسکے بعد ابو زین العقیلی کی وہ مشہور حدیث پیش کی جس کا آخری حصہ یہ ہے "فخر خلقی العرش علیہ" اسکے بعد فرماتے ہیں:-

"فلما کلا استواءا فالمتقدمون من اصحابنا رضی اللہ عنہم کافوا لا یفسد ذمہ ولا ینکھون فید کھو مذہبہم فی امثال ذلک"

اللہ تعالیٰ کی صفت استواء کے متعلق پہلے تمام متقدمین کا یہی مسلک تھا کہ وہ اس کی تاویل و تفسیر و غور و غوض نہیں کرتے تھے اور یہی مسلک ان کا تمام صفات و اہمیتوں کے متعلق تھا کہ پھر اسکے بعد امام ابو زاعلی کا یہ قول نقل کرتے ہیں:-

"یقول کنا والتابعون مترا فزون نقول ان اللہ تعالیٰ ذکرہ فوق عرشہ وذہنہ عا وروت السنۃ من صفاتہ جل وعلا ۱۴۰۴ و ہم تابعین ہی متقدمہ دکتہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش کے اوپر ہے اور اللہ تعالیٰ کی تمام صفات پر ۱۴ چوں و ہوا ایمان رکھتے ہیں ۱۵

پھر اسکے بعد امام مالکؒ کا مسئلہ استواء کے متعلق ایک واقعہ ذکر کرتے ہیں کہ امام مالکؒ کے پاس ایک شخص آیا اور اسنے دریافت کیا آیت ”ثم استوى على العرش“ میں استوی کیا چیز ہے اور اسکی کیا کیفیت ہے؟ اس سوال کا شناسا تھا کہ امام مالکؒ پر ایک مسئلہ سا طاری ہو گیا اور آپ پسینہ پسینہ ہو گئے اور فرمایا:-

”الرحمن على العرش استوى كما وصف نفسه ولا يقال كيف وكيف وانت رجل
سوء صاحب بدعة اخرجوه قال فاخرجوه الرجل (وفی روایت مجیدی بن یحییٰ)
قال الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول والايمان به واجب والسؤال
عنده بدعة فلا بد انك الامتدعا“

اللہ تعالیٰ عرش پر بلند ہوا جیسا اس نے بیان کیا اس پر ہمارا ایمان ہے اس میں سوال نہ کرنا کہ عرش
عرش کے اوپر ہے جائز نہیں اور اس سائل کو کہا تو یہ جتنی ہے۔ لوگوں سے کہا اس کی پوری
مجلس سے نکال دو پنا پنا وہ نکلا گیا (دوسری روایت میں ہے) کہ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کی
صفت استوی معلوم ہے لیکن اسکی کیفیت معلوم کرنا ہماری عقل سے باہر ہے اور استوی
پر ایمان لانا واجب ہے اور کیفیت استواء کے متعلق سوال کرنا بدعت ہے اور تو مجھے بتانا
معلوم ہوتا ہے:-

یہ ہے محدثین کا مسلک اور یہ حتیٰ انہیں حدیث کی سند اور اسکی ذات و صفات کے لئے غیرت و
حیثیت جو آج ایک حد تک مفقود ہے ”فلینک علی الاسلام من کان باکنا“ امام بیہقی نے اس
سلسلہ میں اور بھی اثر المحدث کے اقوال نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں:-

”والا تثار عن السلف فی مثل هذا الكثيرة وعلى هذه الطريقة يبدل مسألة
الانشاء في ذوالها ذهب احمد بن حنبل“

اور اس مضمون کی بہت سی روایات سننے والے ہیں سے ثابت ہیں اور یہی امام شافعیؒ
اور امام احمد کا غریب ہے:-

امام بیہقی نے آیات واحادیث آثار سلف، اقوال اثر حدیث کے بعد متاخرین شافعیہ کا ایک قول
نقل کیا ہے جسکو مولوی خندانہ صاحب پیش کرتے ہیں اور جتنے اسکو اوپر نقل کر دیا ہے کہ
استواء مجھے تہر اور غلبہ کے ہے اور آیت ”ثم استوى على العرش“ کا نسخہ ہے کہ اللہ تعالیٰ
عرش پر غالب ہوا۔ اسکے بعد امام بیہقی فرماتے ہیں:-

”ولیس ذلك فی الاية بمعنى الاستيلاء لان الاستيلاء غلبة مع توقع ضعف“

آیت کریمہ میں لفظ استوی ”بمعنى استيلاء“ نہیں ہے۔ کیونکہ عربی زبان میں استيلاء اس غلبہ کو

کہتے ہیں جس میں ضعف و کمزوری کا احتمال موجود ہو۔

جس کی مختصر تشریح یہ ہے کہ استثنیٰ یعنی تبرع و غلبہ کے اگرچہ عربی زبان میں مستعمل ہے۔ لیکن آیت ثم استثنیٰ علی العرش میں یہ معنی صحیح نہیں کیونکہ استثنیٰ بمعنی تبرع و غلبہ یا استیلاء کے استواء استعمال کیا جاتا ہے جبکہ کمزوری اور درماندگی کے بعد غلبہ حاصل ہوا اور یہ ناممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ضعف و کمزوری کے بعد عرش پر غلبہ حاصل ہوا ہو اسلئے آیہ کریمہ کا یہ معنی کہ ارتقاء کو عرش پر غلبہ حاصل ہوا قطعاً غلط ہے۔ پس امام بیہقی نے جو کچھ اس سلسلہ میں فرمایا ہے ہو یا تفصیل دیکھ لینے کے بعد کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ امام بیہقی کا وہی مسلک ہے جو مولوی ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

متاخرین مقلدین اور المحدث

اور یہ صحیح ہے کہ بعض متاخرین متاخرین شافعیہ اور متاخرین حنبلیہ نے سنت استواء میں تاویل کی ہو لیکن اسی طرح اگر المحدث حضرات نے متاخرین مقلدین وہ شافعی ہوں یا حنفی کے اقوال کا سہارا تلاش کرنا شروع کر دیا تو پھر مذہب المحدث کا خدا ہی حافظ ہے پھر بہت سی بدعات جائز ہو گئیں مستحسن اور موجب ثواب ثابت ہو جائیں گی۔ یہ قیوں اور گنبدوں کا بنانا، مشائخ اور صلوات امت کی جوہر کی طرف سفر کر کے جانا، انبیاء اور صلوات کے نام سے توسل حاصل کرنا، اہل قبور سے روحانی فیوض کا حاصل کرنا اور بہت سی بدعات سب جائز ہو جائیں گی ان لوگوں کو شرم کرنی چاہیے جو اپنے آپ کو المحدث کہتے ہیں اور تقریروں میں جب مذہب اہل حدیث بیان کرتے ہیں تو حدیث نبوی کی تشریح کرتے ہوئے خاص طور پر لکڑی کی چھٹی بنا کر دکھاتے ہیں کہ یہ سیدھی چھٹی مذہب المحدث ہے جو صحابہ کرام تابعین ائمہ دین کے وقت سے برابر چلا آتا ہے اور یہ ٹیپڑا ہی چپٹیاں دوسرے فرقے والے ہیں جو اسلام کے عہد مبارک اور صدر الاول کے بعد ظاہر ہوئے لیکن جب عمل کا وقت آئے تو وہی لوگ صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کا مسلک چھوڑ دیا کہیں مشکائین کی خوش بینی کرتے ہیں کہیں معزولہ جمیہ کی تقلید کرتے ہیں اور کہیں متاخرین مقلدین کے در پر کا سنگ لٹائیے کھڑے ہوتے ہیں۔ شرم! شرم! شرم!!!

اور ہم انہیں اگر انہی کے وعظ کی طرف دعوت دیتے ہیں کہ ان صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کے مسلک کو قبول کرو اور عمل کو کے دکھاؤ تو پھر ہم پر کیچڑ پھینکا جاتا ہے۔ ذرا حیات پر اتر آتے ہیں پھر نہ صرف ہیں بلکہ خاندان غرقوب کے بزرگوں، زندوں اور مردوں پر طے کئے جاتے ہیں اور اسلئے اپنی شرافت، تہذیب اور علمی قابلیت کے مظاہرے کئے جاتے ہیں۔ افسوس صد افسوس! ہم نہیں سمجھتے کہ مولوی ثناء اللہ صاحب محدثین کے مسلک کو چھوڑ کر سلف کے عقائد سے

بے نیاز ہو کر جیکے معترف و جہیہ منکلبین اور متاخرین مقلدین کی خوشنویسی اپنے دل کی تسکین پاتے ہیں پھر وہ جماعت اہل حدیث کو چھوڑ کر کیوں نہیں منکلبین اور مقلدین میں شامل ہو جاتے؟ اور کیوں اس طرح جماعت اہل حدیث کی تفریق و اختلاف اور تباہی کے موجب بن رہے ہیں؟

جماعت اہل حدیث سے پہلے

اللہ کی ذات اور پاکیزہ صفات اور اس کی عظمت و کبریا کی گواہی دیکر جماعت سے ہم پہلے کرتے ہیں کہ اللہ کے دین کی حفاظت و حیانت کے لئے کربستہ ہو جاؤ، اللہ کے دین میں کسی قسم کی ممانعت کو ظاہر نہ کرو، دوستی، رشتہ داری، برادری اور پارٹی کی جتنی بندوں سے بالاتر ہو کر انصاف اور صرف انصاف کو سامنے رکھو!

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوَالِيَ اللَّهِ

وَالْأَقْرَبِينَ

دیکھو کہ کون عہد مبارک حدیث کا اسلام ہر قسم کی بدعات و منکالات سے پاک اسلام پیش کر رہا ہے؟ کون صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کے مسلک و مشرب کی اشاعت کر رہا ہے؟ اور کون منکلبین اور معترف و جہیہ کے مسلک کو مذہب اہل حدیث کا لباس پہنا کر پیش کر رہا ہے؟ کون اللہ تعالیٰ کی صفات اور انبیاء کرام کے معجزات کے بیان کرنے میں صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کے مسلک کو چھوڑ کر منکلبین اور معترف کی تاویلات و تحریفات کو جماعت اہل حدیث میں رائج کر رہا ہے اور ضلالت کر رہا؟ کیا اس ہولناک مصیبت کے تصور سے تمہارے دین کے رد گئے نہیں کھڑے ہو چکے؟ اگر اس قسم کے معترفانہ خیالات و عقائد کی اشاعت بغیر کسی انکار و علامت کے جماعت اہل حدیث میں ہوتی رہی اور ایک اہل حدیث عالم کے نام سے اس قسم کی تصنیفات و تالیفات کا ذخیرہ جماعت میں ضائع ہوتا رہا اور مختاری طرز کے جہتی حیثیتوں کوئی اعتبار کوئی ممانعت کوئی انکار نہ ہوا تو تمہاری آنے والی نسل کی اعتقادی اور مذہبی زندگی پر کیا اثر پڑے گا؟

اگر تم اس وقت اس کا تصور نہیں کر سکتے تو جاؤ خواجہ اجیری اور شرف الدین بہاری نظام الدہلوی پیران کلیر اور پاک پن کے مزارات پر جا کر دیکھو کہ آج خلیفہ کے نام پر صفی کیا کر رہے ہیں یہ دیکھو اگر آج نئے مذہب اہل حدیث میں کسی قسم کی ممانعت کو رد رکھا تو کل بھی سب کچھ نیا اہل حدیث میں ہو گا۔ مذہب اہل حدیث کے نام سے ہو گا اور پھر یاد رکھو کہ اس ساری بے عقیدگی اور ممانعت کی ذمہ داری پھر ہوگی جنہوں نے وقت پر اس فتنہ کو روکا نہیں اور جنہوں نے روکنے کی کوشش کی ان کے منہ میں لگام دیتے رہے!

پس اس سے پہلے کہ اپنی سرے گزر جائے اس کو پہلے کہ بے عقیدگی کی وبا جماعت میں پھیلے

اس سے پہلے کہ تمہارے بزرگوں کی کوششیں خاک میں مل جائیں وقت کی نزاکت اور اہمیت کو پہچان لو پوری سختی کے ساتھ مولوی شہداء اللہ صاحب کے مطالبہ کو کر دو کہ یا تو وہ صحابہ کرام اور محدثین کے مسلک کے مطابق اپنے خیالات و عقائد میں اصلاح کریں اور یا وہ جماعت اہل حدیث کو چھوڑ کر اور اپنے لئے کوئی اور میدان تلاش کریں کوئی اور جماعت تیار کر لیں جو حکامین اور مقررہ کے خیالات کی اشاعت کرے۔ لیکن جماعت اہل حدیث پر رحم کریں۔ اور اسکو اختلاف و تشنیت بچائیں۔

من انصاری الی اللہ

کون ہے جو اس عاجز، لڑ اور درد مند اذہد کو سننے یا کون ہے جو اللہ کے دین کی حفاظت اور صیانت کے لئے مردانہ وار آگے بڑھے؟ کون ہے جو دوستی، برادری، رشتہ داری اور پارٹی بازی سے بالاتر ہو کر ملامت گرانے والے درو کی ملامت کے لیے مدد ہو کر محدثین کرام کے مسلک و مشرب کو محفوظ رکھنے اور آنے والی نسلوں کو مٹانے والی خیالات کی ہلاکت آفرینیوں سے بچانے کے لئے اوالہ العزائم کا ثبوت دیکر اللہ کے دین کے انصاف میں داخل ہوں۔

فیشر عبادی الذین یستقون القول یتبعون احسنہ اولئک الذین ھدایم اللہ واولئک

ھدایم اللہ اولئک الذین یستقون القول یتبعون احسنہ

ہم اس چیز کو اچھی طرح جانتے ہیں کہ مولوی شہداء اللہ صاحب غلط بحث کے لئے ذاتی جھگڑا اور ذاتی حملوں میں ناظرین اہل حدیث کو مشغول کر کے اصل بحث کو نظروں سے دور کر کے غیر متعلق امور میں وقت صرف کرنا چاہتے ہیں تاکہ ان کے عقائد اور ان کی تفسیر کے متعلق جو فیصلہ مکرر میں ہوا ہے وہ جماعت کے سامنے نہ آئے۔ لیکن ہم ان کا کامیاب نہ ہونے دینگے اور اصل بحث کو کبھی غلط نہ ہونے دینگے اور ہماری جماعت کے مسزدار اہلین کی طرف مولوی شہداء اللہ صاحب نے جن کذب بیانیوں کو منسوب کیا ہے ان کی حقیقت اگرچہ اس تحریر سے آشکارا ہو جاتی ہے لیکن ہم یہ تفصیل اسکو علیحدہ شائع کرینگے تاکہ غلط بحث نہ ہو۔ یہاں پر صرف مختصر عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ غلطی کا کسی کو موقع نہ ملے۔

قانون السلوک کا نفاذ

جسے فیصلہ مکرر میں مولوی شہداء اللہ صاحب کی حجازی حکومت کی وفاداری کے سلسلہ میں یہ دکھلایا تھا کہ مولوی شہداء اللہ صاحب جو جماعت اہل حدیث کے خاتمہ سے بیکر موتر عالم اسلام میں مثال ہوئے، لیکن وہاں انہوں نے جماعت کی صفات و صفحہ پابندی کو نظر انداز کر کے علی و درجہ جیسے منصفہ پروانہ اور اشارہ کی تائید کی اور اس طرح ایک طرف جماعت اہل حدیث کی غلط

عائندگی کی اور دوسری طرف ایک موحّد سلطان کی خدائی کی اور اسکی مشکلات میں اضافہ کیا۔ حکومت حجاز نے غلط۔ السلطان امام ابن سعود کے قتل کی سازش کا کئی بار سراغ نکالا اور کئی باغی گرفتار بھی کئے، لیکن جج کے موقوفہ پر مصریوں نے بے گناہ نجدی جاچوں پر فائر کئے اور ۵۰ کے قریب شہید کر دیئے، آئندہ موسم حج پر عام انقلاب کی سازشیں ہو رہی تھیں، محمد علی شوکت علی علائقہ حرم مکہ میں اور عام بازاروں میں خجاریوں کو بغاوت کی تلقین کر رہے تھے۔ ان مفاسد اور خطرات کو پیش نظر رکھتے ہوئے مسکو مت حجاز کے نمائندوں نے جب قانون اساسی کا مسودہ پیش کیا تو محمد علی شوکت علی نے تو حق تلفی کرنی ہی تھی کہ وہ تو چاہتے ہیں کہ کسی نہ کسی طرح حجاز میں انقلاب پیدا کر دیا جائے، لیکن مولوی شاد اللہ صاحب نے بھی ایسی رائے کی اور اس طرح حکومت حجاز کے نمائندوں کی تجویز کو مسترد کر دیا اور اسکو آپ اپنی قابلیت اور سیاست دانی پر کارناظرین اجماعیت کو گمراہ کرنا چاہتے ہیں۔

مولوی شاد اللہ صاحب سیاست دان فرماتے ہیں کہ مجھ کو معلوم ہی نہ تھا کہ کس کی طرف یہ تجویز پیش ہوئی، لیکن ہم سیاست دان صاحب کو باخبر کر رہے ہیں کہ اس سے کیا فرض کیا جائے یہ تجویز پیش کی اتنا تو معلوم تھا اور دیکھ اور سن رہے تھے کہ نجدی و حجازی نمائندہ قانون اساسی کے نفاذ کے حق میں تھے اور اشارہ ہند محمد علی شوکت علی اس کے خلاف تھے، کیا ایسی سیاست دانی نے یہ اندازہ بھی نہ لگا سکی کہ نجدی و حجازی نمائندے جب اس تجویز کے حق میں ہیں تو حکومت حجازہ نجد کی رائے اس تجویز کے حق میں ہے، لیکن آپ کی سیاست دانی سے یہ چیز بالاتر ہے کہ حکومتوں کے نمائندے کس طرح نمائندگی کرتے ہیں اور ان کی زبان کس طرح حکومت کی زبان ہوتی ہے، بجائے اسکے کہ آپ اس حرکت پر ناام و غر مند ہوئے اور علیٰ ریشہ

”ہم ہندوستانی یہاں انگریزی حکومت پر چیز (اسلو) بڑا طلب کریں گی
چیز کے منظر کرنے کی حاجت ہے ہم حکومت پر زور دیں تو ہمارا منہ ہے کہ ہم ہندوستان
میں آئیں یا اگر اس چیز (اسلو) کے ہاتھ کے لئے منکوح ہیں، ہرگز نہیں۔“

ہم یہ کہتے ہیں کہ جناب مولانا سیاست دان صاحب یہ تو جوتیہ کہ آپ نے کس روز حکومت ہند سے چرند و مطاہد کیا کہ ہیں اسلو دیئے ہائض، کس زبان میں اس کے لئے ایچی کمیشن کیا؟ ایسے ایچی کمیشن میں حصہ لیا جو آپ مجبور ہو گئے کہ عرب میں ایسے قانون نافذ کرنے کی مخالف کریں۔

اور پھر کیا آپ کے نزدیک جو ہر کمیشن انگریزوں کی ہندوستان میں ہے وہی ہندوستان

سلطان ابن سعود کی حجاز میں ہے؟ کیا آپ نے ان امور پر غور نہیں کیا کہ ہندوستان سو فیصد سو سال سے ایک حکومت کے زیرِ نگیں ہے اور اس کی سرحدیں زبر دست قلعوں ہونگ انکے حرب اور منظم افواج کی وجہ سے محفوظ ہیں اور ایسے ہی اندرون ملک میں زبردستی چھاؤنیوں کا ایک سوچا جال پھیلا ہوا ہے۔ سلسلہ ریل و رسائل اور آمد و رفت بہترین پہاڑ پر مروج ہے۔ اور ایسی حالت میں اگر قانونِ اسلحہ کی موجودہ پابندیوں ہندوستان سے اٹھا دی جائیں تو کوئی خطرہ نہیں رہے لیکن اس کے بالقابل حجاز کی حالت بالکل اس کے برعکس ہے حکومت کو قدار ہونے لگی دو برس ہوئے ملک میں سلسلہ ریل و رسائل آمد و رفت نہایت معمولی بلکہ اتر حالات میں ہے افواج نا کافی اور جدید آلات حرب سے تقریباً عادی، منتظمین کی قلت اور اسس ابتدائی زندگی کے ساتھ ساتھ اندرون ملک اور بیرون ملک میں مخالف طاقتیں کا مرکز بن کر کئی دفعہ انقلاب کی سازشیں پکڑی گئیں ایسی حالت میں حجاز کو ہندوستان پر قیاس کرنا ٹوٹی شنہ اللہ صاحب کی سیاست ذاتی کا ہی حصہ ہے۔

اس مسئلہ میں مولوی شہناز صاحب نے علی برادران کی تائید کر کے کہا سچا بچہ حمایتِ ائمہ کی صحیح نمائندگی کی ہے؟ اور کیا واقعی انہوں نے ان مسئلہ پر دانا انقلاب انگیز بھائیوں کو ساتھ دیکر ایک موحد سلطان سے وفاداری کی ۹۹ اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں۔

حسد و بغض کی بدترین مثال

ہمارے ان اعتراضات کے جواب میں مولوی صاحب موصوف بکائے اس کے افسوس اور مذمت کا اظہار کرتے حسد و بغض اور باطل پرستی کی وجہ سے ہماری جماعت کے معزز اراکین کی تحقیر و تذلیل کے لئے محمد علی شوکت علی کی تعریف و توصیف کرتے لگے چنانچہ الحمد للہ ۱۰ جنوری ۱۹۲۱ء میں فرماتے ہیں۔

”اس میں شک نہیں کہ مرکزی خلافت کمیٹی نے چیدہ چیدہ اور قابلِ توجہ ممبر بھیجے تھے شوکت علی، محمد علی، ضعیف قریشی (سامیان)، سید سلیمان جنہوں نے ہر کام میں اپنی سمجھ اور مقصد کے مطابق دخل دیا تقریباً بیس تجریزیں پیش کیں جن میں بہت سی اہل حدیث اور حکومت نجد کے خلاف منشاء بھی ہوتی تھیں، ایسے زبردست اور قابلِ ترین لوگوں کے سامنے اہل حدیث نمائندگی کا اندازہ کیجئے؟

گویا علی برادران نے نہایت دیانتداری کے ساتھ اور بڑی قابلیت کے ساتھ

پتہ کچھ اور مجلس خلافت کے مقاصد کے مطابق ہر کام میں حصہ لیا۔ نفس پرستی اور بغض و حسد کی اس سے زیادہ اور کیا بدتر مثال ہو سکتی ہے کہ صرف مولانا عبد الواحد صاحب نے غزوہ اور مولانا اسماعیل جٹا غزوہ کی تحقیق و تہمیل کے لئے علی برادران کی تعریف و توصیف شہرہ کر دی۔

حالانکہ موتر میں اور موتر کے باہران دونوں بھائیوں کا جو رویہ تھا اور جس دیندار اور قاہمیت کے ساتھ انہوں نے ہر کام میں حصہ لیا وہ اکثر حجاج کے بیانات سے واضح ہو چکا ہے جو اخبار میں حضرات سے پوشیدہ نہیں حتیٰ کہ آل انڈیا خلافت کمیٹی کے غیر اہل حدیث اراکین نے مجلس مرکزیہ خلافت ہند کے جلسہ میں علی برادران کے رویہ پر اعتراض کرتے ہوئے یہاں تک کہ دیا کہ حکومت حجاز کے حسن سلوک کے باوجود جس قسم کا رویہ انہوں نے وہاں اختیار کیا اگر کسی اور حکومت میں ایسا کرتے تو ان کی سزا پھانسی کے تختہ کے سوا کچھ نہ تھی، لیکن مولوی ثناء اللہ صاحب میں جو اپنے آپ کو اہل حدیث کا فرنس کا نمائندہ بتلاتے ہوئے یہی علی برادران کی نمائندگی کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہیں۔

کیا حکیم نور الدین صاحب لائپوری اس پہ بھی کچھ روشنی ڈالیں گے؟ دیدہ وادرا

موتر مکہ میں مولوی ثناء اللہ کی خطا

مولوی ثناء اللہ صاحب صاحب ہمیشہ قسمی اور ہتکبار سے کام لینے کے عادی ہیں اور اسلئے آج تک حق کو قبول نہیں کر سکے، آپ نے اسی قسمی اور ہتکبار کی وجہ سے اخبار اہل حدیث میں اپنی انانیت کا اس طرح انکار کیا کہ موتر میں سوائے آپ کے اہل حدیث کے باقی نمائندے ناکارہ و ماہل تھے اور حق نمائندگی کے ادا کرنے کے ناقابل اور نااہل تھے۔

لیکن یہاں پر قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا واقعی مولوی ثناء اللہ صاحب نے جماعت اہل حدیث کی نمائندگی کی اور آپ میں یہ اہلیت تھی؟

اس سوال کا جواب قانون اسلام کی مخالفت سے معلوم ہو سکتا ہے جس کا ذکر گذشتہ صفحات میں ہو چکا ہے، اس سے مولوی صاحب موصوف کی سیاسی قابلیت اور جماعت اہل حدیث کی نمائندگی کا پتہ چل سکتا ہے۔

کاش کہ مولوی ثناء اللہ دوسرے اہل حدیث نمائندوں پر اعتراض کرنے کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتا دیتے کہ مولوی صاحب موصوف نے کتنی تجویزیں پیش کیں، کتنی

تجزیوں پر تائیدی تقریر کی اور کس کس موقع پر جماعت اہل حدیث کے خیالات کا اظہار کر کے ان کی نمائندگی کی؟

اہل حدیث ۲۱ جنوری میں علی برادران کی تعریف و توصیف کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

”ہر کام میں اپنی سمجھ اور مقصد کے مطابق دخل دینا، تقریریں فرمائیں، تجویزیں پیش کیں، جن میں سے بہت سی اہل حدیث اور حکومت نجد کے خلاف منشاء بھی ہوتی تھیں۔ لیکن مولوی ثناء اللہ صاحب فرما سکتے ہیں کہ ان اشخاص کی اکثر تجویزیں اور تقریریں جو اہل حدیث کے خلاف ہوتی تھیں، کیا آپ نے ان کے جواب میں جماعت اہل حدیث کا مفنا ظاہر کیا؟ اور ان کی تقریروں کے جوابات موقع میں دیئے؟ اور صرف دوش (دائیں) سے نہیں بلکہ قابلیت کے ساتھ مباحث میں حصہ لیکر اہل حدیث کی نمائندگی کی؟ اور اگر آپ نے ان اشخاص کی اکثر مخالفانہ تقریروں کا جواب نہیں دیا، اور دوبار سے نیا؟ تقریر نہیں کی تو پھر آپ کا موقع میں شامل ہونا اور نہ شامل ہونا برابر نہیں ہو جاتا؟

جماعت اہل حدیث کے مفلس اور سرد گرم کارکن حافظ صاحب اللہ صاحب کے متعلق تو آپ فرماتے ہیں کہ ”وہ نہ تو عربی جانتے نہ فارسی، اچھے بالکل خاموش رہتے بلکہ دین روڑ کے بعد غیر حاضر ہو گئے؟ تو آپ اگر جاننے کے باوجود جماعت اہل حدیث کے خلاف مشا تقریروں کے جواب میں آپ عام طور پر خاموش رہے تو آپ نے نمائندگی کے فرض کو کسے میں ناقابلیت اور ناقابلیت کا ثبوت نہیں دیا؟

اہم دستہ شہادتوں کی بنا پر اعلان کرتے ہیں اور مولوی ثناء اللہ صاحب بھی اس سے انکاری نہیں کر سکتے کہ موقع میں مولوی صاحب موصوف کی حاضری سے ان کی غیر حاضری زیادہ فتنی اور جتنی بار بھی شامل ہوئے دو یا تین بار سے زیادہ تقریر نہیں کی۔ اور جب بھی تقریر کی بہت ہی مختصر تقریر کی۔ ان مولوی صاحب موصوف ثناء اللہ صاحب اسس چچ کو تسلیم نہ کریں لیکن مخصوص حلقہ میں اس چیز کو بھی تسلیم کر لیں گے کہ وہ مختصر سی دو یا تین تقریریں جو کہیں وہ علاوہ بہت ہی مختصر ہونے کے بالکل بے جوڑ اور بے ربط الفاظ کا مجموعہ تھیں اور آپ کو عربی زبان میں تقریر کرتے بلکہ عمدہ گفتار کا بھی حکم نہیں۔ ایسی حالت میں مولوی ثناء اللہ صاحب حضرت مولانا محمد الواحد صاحب غزنوی جیسے قابل احترام ہستی پر اعتراض کریں اور سو قیاد مذاق آدائیں کہاں تک جائز ہو سکتا ہے۔ حالانکہ مولانا محمد الواحد صاحب نے موقع عالم اسلام کی ابتدائی صدارت کے فرائض سر انجام دیئے اور ایک فصیح و بلیغ خطبہ پڑھا

عربی زبان میں دیا۔

مولانا اسماعیل صاحب غزنوی نے جو خدمات سرانجام دی ہیں اس کی مشابہت نہ صرف کثیر التعداد حجاج کی زبانی معلوم ہوتی ہے بلکہ خود حضرت امام عبدالعزیز بن سعود کے معتقد خصوصی شیخ عبدالعزیز العتقی المحرم مولانا ظفر علی خان صاحب کے نام ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں:-

”مولانا اسماعیل غزنوی سے مل کر ہم بہت خوش ہوئے، ان کے ذاتی بھروسوں ان کے

مفسدہ شور وں اور ان کے وسیع معلومات سے بچنے فائدہ اٹھایا۔“

جناب میاں مہر بخش صاحب سوداگر چرم بھٹی جو ہند کے ایک مشہور تاجر ہونے کے علاوہ ایک مخلص اور دل رکھنے والے اور معاملہ فہم بزرگ ہیں وہ ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں:-

”مولانا اسماعیل غزنوی نے حجاج اور حکومت کی وہ خدمت کی جو کسی دوسرے

ہندوستانی کو نصیب نہیں ہوئی اگر واقعی ایسے مستعد لوگ جہاں تو مسلمانوں کو

انشاء اللہ فائدہ پہنچے۔“

ہمارے ارکان واقعی اس خدمت سے محروم رہے کہ اہل علی برادران جیسے اشراف اور

مفسدین کی تائید کر کے قانون اسلام کی مخالفت کرتے اور پھر ہندوستان پہنچ کر اپنی اشراف کی تعریف و توصیف کرتے کہ وہ ذہر و دست اور قابل ترین لوگ ہیں (الجدیدۃ الجزیرۃ ۱۹۲۶ء ص ۱۶)۔

جماعت اہل حدیث کے معزز اراکین سے ہم دریافت کرتے ہیں کہ مولوی شاد اللہ

صاحب اس قابل ہیں کہ ان پر ملامت کا وارث پاس کیا جاسکے جنہوں نے حجاز میں علی برادران جیسے دشمنان کی تائید کی اور یہاں اگر ان کی تعریف و توصیف کی یا

غزنوی حضرات جنہوں نے ہر جہان تک اسلام کا مقابلہ کیا اور

حق کی حمایت کی راہوں کو ضد و نقیضت سے مولوی شاد اللہ کو کہیں کا نہ چھوڑا۔ انا للہ و

انا الیہ راجعون۔“

ہمارے اراکین کے خلاف شرعی اعتراض

چونکہ مولوی شاد اللہ صاحب کا مقصد محض ہماری مخالفت اور مخالفت بھی محض ضد

و نفسانیت ہی کی وجہ سے ہے اسلئے کچھ بھی ہو صبح یا غلط اعتراف کر دینا اپنے مقصد کیلئے ضروری سمجھتے ہیں، چنانچہ آپ نے ایک تارہ اعتراف کیا ہے کہ غزوہ نے صریح حدیث کے خلاف عمل کیا ہے۔ اس کے بعد اس حدیث کا ذکر کیا کہ ایک صحابی کو زکوٰۃ فراہم کرنے کے لئے بطور عامل کے بھیجا گیا تھا اس سفر میں اسے کچھ مخالفت بھی ملے تھے، اس صحابی نے زکوٰۃ جو بیت المال میں جمع کرادی مگر مخالفت خبر رکھ لئے، اس پر حضور نے اظہار ناراضگی کیا، اس کے بعد فرمایا: "اس حدیث سے یہ مسئلہ استنباط کیا گیا ہے کہ کسی شخص کے داعیہ سفر یا غارتہ کو جو چیز ملے وہ اس میں بھیجے والی نہیں کا مال ہے۔" (ابن ماجہ ۲۱، بخاری ۲۵۸۱، مسند احمد ۱۸۱۱)

اس مضمون میں مولوی صاحب مولوی نے پیڑھے ڈکڑا کر صریح حدیث کے خلاف عمل کیا لیکن حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں اس سے یہ مسئلہ استنباط کیا گیا ہے کہ ان میں صریح حدیث کی مخالفت اور کہاں کسی کے استنباط کی مخالفت؟ اس کے بعد فرماتے ہیں: "مولوی عبدالواحد صاحب غزوہ امام غزوہ نے بتا دیں کہ انہوں نے جو کچھ شاہ حجاز سے حاصل کیا وہ اہل حدیث کا نفرنس کو دیا۔"

پہلے تو قطعی فیصلہ کر دیا کہ غزوہ نے صریح حدیث کے خلاف عمل کیا بعد میں سوال کرتے ہیں گویا ابھی یہ تحقیق طلب ہے کہ مولانا عبدالواحد صاحب نے شاہ حجاز سے حاصل کردہ مخالفت اہل حدیث کا نفرنس کو دیدیئے ہیں یا نہیں؟ کیا یہ الفاظ مولوی شاد دانا کے ذہن کی گہرائیوں کی کیفیت نہیں ظاہر کرتے؟ اور کہتے ہو کہ اسے کان کا مقصد محض مخالفت اور صرف اعتراف کر دینا مقصود ہے وہ صحیح ہو یا غلط، کی تاہم نہیں ہوتی؟

مسئلہ شرعی کی حیثیت

حدیث شریفہ میں ہاں تصریح ہو چیز ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ عاملین یا محصلین یعنی زکوٰۃ کے فراہم کرنے والے حضرات اپنے اسی سفر حصول زکوٰۃ میں جس قدر مخالفت لوگوں سے حاصل کریں وہ بھی زکوٰۃ کے ساتھ بیت المال میں جمع کر دیں، موجودہ زمانہ میں غزوہ کے داعی یا سفیر جو چندہ جمع کرنے کی غرض سے سفر کرتے ہیں ان کو جو مخالفت اس سفر میں ملے ہیں ان کے متعلق صریح حکم تو موجود نہیں ہے لیکن اس حدیث سے استنباط کر کے

یہ کیا جاتا ہے کہ ایسے واعظ یا سفیر جو کسی انجمن کے ملازم ہوں اور ان کا سفر خرچ اور دیگر ضروریات زندگی کے لئے انجمن کی طرف سے تنخواہ وغیرہ ملتا ہو ان کو بھی ان تمام تحائف کو انجمن کے سپرد کر دینا چاہئے جو انجمن کے سفر میں حاصل ہوئے ہوں۔ کیونکہ جس طرح عامل زکوٰۃ کو سفر خرچ اور دیگر ضروریات زندگی کے لئے بیت المال سے بلکہ زکوٰۃ سے حصہ دیا جاتا ہے اسی طرح واعظ یا سفیر انجمن کو سفر خرچ اور دیگر ضروریات زندگی کے لئے انجمن کے بیت المال یا چندہ سے تنخواہ وغیرہ دی جاتی ہے اسلئے عامل زکوٰۃ کی طرح سفیر انجمن کو بھی تحائف بیت المال میں داخل کر دینے چاہئیں۔ کیونکہ دونوں حالتوں میں انجمن یا بیت المال کا سرمایہ ایک شخص پر مرتب ہوتا ہے تو اس سرمایہ کی وجہ سے جس قدر منافع حاصل ہوں گے ان کا مستحق سرمایہ سہا دو کا نذر تاجر اور اقتصادیات کے کچھ والے حضرات اس مسئلہ کو خوب سمجھ سکتے ہیں کہ سرمایہ سے جس قدر منافع حاصل ہوں گے ان تمام کا مستحق صاحب سرمایہ ہے مال یا محنت صرف اسی چیز کا مستحق ہے جو اس سے ملے ہو چکی ہے۔

لیکن جہاں کوئی سرمایہ نہیں لگایا گیا نہ تو سفیر کا سفر خرچ نہ کوئی تنخواہ وغیرہ ہے بلکہ ایک جماعت صرف اپنے خیالات کی تائید کے لئے یا نامزدگی کے لئے کسی جگہ پہنچتی ہے جہاں وہاں پر اپنی ذاتی مشہرت و قابلیت یا کسی جماعت کے محنت زاور نامزدہ رکن ہونے کی حیثیت سے اسے کچھ تحائف حاصل ہوں اور وہ انہیں بیت المال میں جمع کر کے تو اس پر حدیث شریف کے رو سے کوئی وعید یا انکار ثابت نہیں ہوتا۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کے فتویٰ نویسی کا معیار

مولوی ثناء اللہ صاحب جو عربی فقہ کے آئمہ و اوزار ہر فتویٰ لکھنے کے عادی ہیں وہ بچپن سے شریعت کے اسرار و حکم کو کیا جانیں وہ تو فتویٰ لکھنے کے نہیں بلکہ فتویٰ کی وجہ سے گھسیٹنے کے عادی ہیں جہاں یہ حالت ہو کہ مختصر سے مختصر جواب اور زیادہ سے زیادہ جواب فتویٰ کے لکھکر ایک شخص یا اخبار میں حدیث کا روک دیا جائے تاکہ زیادہ سے زیادہ انگنائیاں بنیں جس سے وہاں فتویٰ نویسی کا معیار کیونکر بہتر ہو سکتا ہے اور کیونکر تحقیق اور تدقیق مسائل کے لئے وقت صرف کیا جاسکتا ہے وہاں تو فتویٰ نویسی صرف تجارت اور کانداری اور خرید و فروش اور انجمن کی فہرست میں اضافہ کرنے کا ایک کاروبار ہے اور بس۔

شاہ حجاز کے تحائف

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی کو جو تحائف ملے ہیں ہم چاہتے ہیں کہ اسے
ظاہر کر دیں تاکہ مولوی شہداء اللہ صاحب کو غلط فہمی نہ پھیلے۔ اس کا موقع نہ ملے، عظمۃ السلطان
کی طرف سے تقریباً تمام اراکین موقر عالم اسلام کو ایک ایک شیعہ (مجدبی چوغہ) دیا گیا، یہ مشعل
کوئی بہت زیادہ قیمتی چیز نہیں زیادہ سے زیادہ مایکسور و سپہ کی قیمت کا ہو گا جو بطور تہ کار محبت
کے دینے دیا گیا، اور حضرت امام کاہن اور تحفہ بھیک ہر ایک کن نے اپنے استیصال کے لئے
رکھا اور جیسا کہ ہم کلمہ چکے ہیں کوئی شرعی وجہ نہ تھی کہ کسی بیت المال کا حق ہو۔

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی جنہوں نے اپنی جیب خاص سے ایک ہزار روپے
مجاہدین نجد کے فائدہ میں دیا وہ نہایت آسانی کے ساتھ ایک سو روپے کے مشعل کو جمعیت
مرکز یہ المیو میٹ کے بیت المال میں جمع کر سکتے تھے۔ اگر احکام شریعی کا تقاضا یہی ہو تو ایسی
مسئلہ کی شرعی حیثیت ہم واضح کر چکے ہیں۔

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی پر حملے

مولوی شہداء اللہ صاحب اگر آریہ سماج، مرزائی یا شیعہ حضرات کے خلاف لکھیں تو ہم
سے نرم الفاظ میں انکار کر سکتے ہیں اور طبیعت پر قبور رکھ سکتے ہیں۔ لیکن کسی اہل حدیث کو
اپنا مخالفت بھیکہ رد کر بیٹھے تو پوری طرح گندہ دہنی سے کام لیں گے۔ ساری تحریر غیظا و غضب
اور جذبات انتقام سے برسر ہوگی اور نہایت توہین آمیز اور ہشتوال انگیز الفاظ لکھیں گے
جماعت اہل حدیث کے مختلف حلقوں یا قائدوں میں منافرت اور عداوت پیدا کر سننے کی کوشش
کرینگے۔ افسوس صد افسوس۔

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی کے حق میں کیسے کیسے توہین آمیز الفاظ
لکھے کس طرح ساری تحریر میں ان کے خلاف غیظ و غضب کا اظہار کیا، حالانکہ انہوں نے
ایک لفظ بھی ایسا مولوی شہداء اللہ کے حق میں نہیں لکھا۔ اور اس غیظ و غضب میں افرا
پر دازی اور بہتان طرازی سے بھی باز نہیں آئے، اس سلسلہ میں ہم ان کی گالیوں کی کثرت
نہیں پیش کرنا چاہتے۔ بلکہ ایک واقعہ کی تردید و تکذیب کرنا چاہتے ہیں جو انہوں نے

حضرت امام مولانا عبد الجبار صاحب غرضی مرحوم کی طرف نسبت کر کے بیان کیا کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ امامان میں قبر سے نکل کر ان کو کوئی نجات نہوانا چاہیں تو اپنی ضد سے نہ ٹھیک رہے۔ اس کذب و بلیغ پر جس قدر بھی سوچو، افسوس کا اظہار کیا جائے کم ہے۔ لیکن تعجب کوئی نہیں ہے کہ جو کتب و مولوی شمس الدین دیکھتے تھے وہ امام مظہر السطحان کی طرف جھوٹ منسوب کرتے ہیں کہ انہوں نے تھم کو اہل حدیث سے خارج نہیں کیا تو وہ فوت شدہ بزرگوں کی طرف زیادہ اتناقی سے جھوٹ منسوب کر سکتے ہیں۔ اور پھر ہم پوچھتے ہیں اگر یہ اظہار حق جھگڑا ہے اور اس اظہار حق پر استقامت ضد اور ہٹ دھرمی ہے جسے آپ مولانا عبد الواحد صاحب کی طرف منسوب کر کے انہیں ضدی کہتے ہیں تو کیا مولانا عبد الواحد صاحب اس میں حق و دھرم ہیں؟ کیا مولانا عبد الجبار صاحب نے آپ کو نہیں سمجھایا؟ کیا آپ کے استاد مولانا احمد الد صاحب اور مولانا حافظ عبدالنن صاحب نے نہیں سمجھایا کیا پنجاب اور بیرون پنجاب کے علماء نے آپ کو نہیں سمجھایا؟ مگر آپ مرغ کی ایک ٹانگ کی طرح اپنی ضد پر پستور قائم ہیں، ضد و نفسانیت آپ کی طرف سے ہے یا ان کی طرف سے؟ آپ کی گالیوں کا جواب حضرت مولانا کے پاس نہیں ان کی طرف سے ان سب کا جواب صرف یہ ہے۔

فصل جلیل واللہ المستعان علی ما تصفون

حکیم نور الدین صاحب کی خدمتیں مؤدبانہ گزارش

ہمارے مخلص دوست حکیم نور الدین صاحب نے ایک مجلس میں ہم پر اظہار افسوس کیا ہے یہ مجلس اہل حدیث ۱۴۴۰ھ بمبر مسئلہ میں شائع ہو چکی ہے۔ ہم پہلے تو حکیم صاحب کی خدمت میں یہ عرض کرتے ہیں کہ جس واقعہ کے بیان کرنے میں آپ نے ہماری تغلیط و تردید کرتے ہوئے افسوس کا اظہار کیا ہے اس میں زیادہ سے زیادہ ہر دم بقول آپ کے یہ ہے کہ مولوی شمس الدین صاحب پر بہتان لگایا گیا ہے۔

لیکن حکیم صاحب اہم یہ سمجھتے ہیں کہ اللہ کی ذات و صفات اور اللہ کی کتاب کی عزت و حرمت انسانی عزت و حرمت سے زیادہ ہے یا نہیں؟ آپ فرمائیں گے کہ یقیناً ان کے لئے بہت زیادہ عزت و حرمت ہے۔ تو اب ہم آپ کو اللہ کی عزت و کبریا کی کا واسطہ دیکر پوچھتے ہیں

کہ کیا اللہ کی ذات و صفات اور اس کی کتاب اس قابل نہیں کہ مولوی ثناء اللہ کی عزت سے کہیں زیادہ اسکے لئے غیرت و محبت اور جوش کا اظہار کیا جائے۔ لیکن اس کا موقع جب آتا ہے تو آپ فرماتے ہیں: میں مسئلہ مسائل کے متعلق تو کچھ عرض کرنے کے قابل نہیں۔ حالانکہ آپ ہمیشہ قرآن مجید کا درس دیتے ہیں محدثین کی کتابوں کا مطالعہ رکھتے ہیں۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اور حافظ ابن قیم کی کتابوں کو خاص عزت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور ان کا مطالعہ رکھتے ہیں اور ان سب سے بڑھ کر مولانا لطف علیہ السلام کہ آپ مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر عربی کے الفاظ و کچھ جگہ پر اور اپنے کتب خانہ کی تفسیر ثنائی عربی کے حواشی پر محدثین کے مسلک کو خوش نظر رکھتے ہوئے جگہ جگہ اپنے مولوی ثناء اللہ کی تفسیر و ترمیم کی ہے۔

لیکن یہ کس قدر افسوس کا مقام ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات اور اللہ کی کتاب کی عزت و حرمت کا سوال پیش ہوتا ہے تو آپ فرماتے ہیں کہ میں مسئلہ مسائل کے متعلق کچھ عرض کرنے کے قابل نہیں۔ اور جب مولوی ثناء اللہ صاحب کی عزت و حرمت کا سوال آپ کے سامنے آتا ہے تو آپ اپنی ناراضگی کا خوب اظہار کرتے ہیں اور اظہار کے ذریعہ اس کی تہذیب اور اعلیٰ ضروری سمجھتے ہیں۔

یٰحکم صاحب! اقصمک باللہ انصف فی لفظک۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ مولوی ثناء اللہ صاحب اگر آپ کے استاذوں اور آپ کے جڑ گوں مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مولانا جبار اللہ صاحب غزنوی کو بد سرشت (استہبار دہوری ص ۱۷) کہیں تو آپ اس پر غیرت و محبت کا اظہار کریں بلکہ ہم تو یہ چاہتے ہیں کہ آپ اللہ کی ذات و صفات اور اس کی کتاب کے لئے غیرت و محبت کا اظہار فرمائیں۔

ذاتی برائت: اقمہ تو ہم دیا ننداری کے ساتھ آپ سے عرض کرتے ہیں کہ جس نے جو کچھ لکھا ہے اسے لکھنے کا گورنر مرید نے جو تادم جلالۃ الملک کو بھیجا اس میں انہوں نے یہی ظاہر کیا کہ مولوی ثناء اللہ ایک فدا رائے اور انہوں نے مرید کے دست پر پانچ مجیدی کے ٹکس پر احتجاج کیا ہے غلظۃ سلطان نے اسکو بہت برا محسوس کیا اور ناراضگی کا اظہار کیا اور کوئی جواب نہ دیا کیونکہ جو لوگ ندرت کے پر خوف و خطر رستہ کو امن و امان سے عبور کرتے تھے انہیں جان و مال اپنی عزت و آبرو کے تحفظ کے لئے پانچ مجیدی فی کس نہیں خرچ کرنا چاہتے اور سب احتجاج کر رہے ہیں وہ فی الحقیقت اس قابل ہیں کہ ان پر اظہار افسوس کیا جائے کیا یہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ مدبر

رہستہ کے قرائن اور مذاکوں سے جان و مال عزت و آبرو بچانے کے لئے صفت چھوڑ کر
 کافی ہے؟ کیا یہ سمجھے ہوئے ہیں کہ رہستہ کے انتظامات امن بغیر کسی نیچے کے ہو سکتے ہیں اور پھر
 سب سے زیادہ افسوس جماعت اہل حدیث پر ہو سکتا ہے جو سلطان ممدوح کو حریفوں و طامع
 نہیں سمجھتے پھر ان کے اس قسم کے اعتراضات پر گڑ افسوس ظاہر کیا جائے تو کیا بڑائی ہے؟
 اور پھر حکیم صاحب! آپ بھی اس چیز کو تسلیم کرتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب مشورہ
 میں موجود تھے گوثرہ مدینہ کے پاس دو بھی گئے تار دینے کے لئے چندہ ان کی موجودگی میں ہوا
 تو مولوی ثناء اللہ کی ان مقامات میں موجودگی وجہ سے امیر مدینہ نے یا اور حاجیوں نے جن کی
 خدمات ہمارے پاس موجود ہے اسکو مجلس کے ایک مشہور شخص کی طرف نسبت کر دی تو اس
 کو کسی بہتان طرازی ہے؟

لیکن حکیم صاحب! ہم آپ کے یقین دلاتے ہیں کہ اس اعتراض کو یا اور دوسرے اعتراضات
 کو ہم اپنی بحث کا مرکز نہیں قرار دیتے۔ لیکن ہم ان تمام اعتراضات کو آج سے ختم کر دیتے ہیں
 ہم ان چیزوں کو کوئی ایسی اہمیت نہیں دیتے جتنا ہمارے اختلاف و بحث کا محور صرف مولوی
 ثناء اللہ صاحب کے وہ عقائد ہیں جن سے اللہ تعالیٰ کی صفات انبیائے کرام کے معجزات اور
 دوسری آیات قرآنہ میں محدثین کرام کے مسلک کے خلاف کیا گیا ہے اور مسترد، جمیع عقلیں
 و فہم کی خوش چینی کی گئی ہے۔ اگر مولوی ثناء اللہ صاحب مذہب اہل حدیث کے نام سے
 یہ سب کچھ ذکر کرتے تو ہمیں چنداں اعتراض نہ ہوتا اور اس وقت بھی انہیں حق حاصل ہے کہ
 اپنے آپ کو معتزلی، جمعی، متکلم، بکر جو چاہیں لکھیں، لیکن آپ سے اور تمام جماعت اہل حدیث
 سے پہلے کہتے ہیں کہ وہ خدا کا واسطہ ڈال کر مولوی ثناء اللہ صاحب سے کہیں کہ مذہب اہل حدیث
 پر اور جماعت اہل حدیث پر رحم کریں اور اسکو عقلیں و مسترد کی گراہیوں کا آماج گاہ نہ بنایا
 محترم حکیم صاحب! اگر آج آپ نے یا دوسرے فلاسفے کرام یا جماعت کے متذہبن حدوت
 نے اس وقت مابینت سے کام لیا تو یا دوسرے کھلے کھلے جس طرح آج تمام عقائد، بدعات اور مشرکات نہ
 رسوم کی اشاعت و خفیضت کے نام پر ہو رہی ہے اسی طرح مذہب اہل حدیث کے نام پر مستر لاند
 عقائد کی اشاعت ہوگی، اسوقت آپ کی جماعت کا وہ مخصوص شرف "لا تنزال طائفۃ من
 امتی ظاہرین علی الحق الا بضرہم من خذلہم حتی یاتی امر اللہ" جاتا رہے گا۔ خدا کیسے
 وقت کی نزاکت اور اہمیت کو محسوس کیجئے، نہ صرف ہندوستان، بلکہ ترکی، مصر، عراق

شام کو دیکھنے مسلمانوں میں الجھاؤ اور لامہ سمیت کی دہا پھیل رہی ہے سخت فقر کا زماں ہے خدا کے لئے جماعت اہل حدیث کو اس دہا سے بچائیے در نہ یاد رکھئے کہ اگر آپ نے مہانت سے کام لیا تو اس طوفان کی رو میں آپ کی جماعت بہ جائے گی اور اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ دنیا میں وہی قوم اپنے مذہب کو محفوظ رکھ سکتی ہے جس میں شدت صلابت عقائد کی مضبوطی اور خشکی ہوتی ہے اور جوں ہی کہ مہانت اور زحمت شروع ہوئی اور فریضہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو چھوڑا ایمان و عقائد کی پختگی فرائض و واجبات کی بہت رخصت ہو جاتی ہے۔

اس لئے آخر میں پھر آپ سے عرض کر چکا کہ آئیے اس اسلام کی حفاظت، دھیانت کیلئے کمر بستہ ہو جائیں جو صحابہ کرام کے عہد مبارک، محدثین اور ائمہ دین کے عہد مہمون میں تھا آئیے کہ اس کی اشاعت کے لئے اپنی تحریر و تقریر کو وقف کریں آئیے کہ اسکے لئے غیرت و حمیت کا اہلار کریں

فبشر بہادی الذین یستمعون القول فیہم من احسنہ اولئک الذین

ہداهم اللہ دا ولئک ہدہا والوالالباب

علامہ سید توفیق شریف صاحب کا مفصل خط

بسم اللہ الرحمن الرحیم - الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده
وعلى آله وصحبه -

من عبد ربه المفتقر لمحضات ربه توفيق الشريف الى جناب الاجل المحترم
الوجيد المكرم الامام عبدالعزیز معتد جمعۃ اهل الحديث المركزیۃ حفظہ اللہ -
السلام علیہم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ - اما بعد فقد تصفیت کتابک المکرر و
استطعت بالتقصیر من الاستئذ للوجهۃ الی قائل عجیب اللہ عز وجل یقول الحق وھو
بھد علی سواہ السبیل -

نعم حضرت المجلس المنعقد فیہ اللہ المرام تحت ریاستہ الامام عبدالعزیز بن السعوی
ایڈا اللہ بنصرہ - فیما هو واقع الاختلاف علیہ من جماعۃ اهل الحديث بنا علی طلب
الذی سبق من جانب المولوی شاد اللہ الخصلی الامام یدرجوا فیہ الفصل و احقاق الحق
وقد حضر من علماء اهل یخذ و یخذ متہم بفساد فضاۃ الحجاز و یخذ الشیخ الاسلامیہ
عبد اللہ ابن بلیدہ و کان عدوہم یدربوا علی الستۃ ما عبد الفرقیین للتنازعین

كان قول التكلمين المولوي شاء الله استعمل حديثه بذكر صفاته ومنها تفسير القرآن العظيم ثم
 رجع على ذكر الأربعين تلك الرسالة المدونة من جانب المولوي عبد الحق الغزنوي وبعد ان ابدى دليلاً
 حول لا يقدح ما جاء فيها من المسائل ومصرحاً بعدم صحة ما جاء في الأربعين من حيث كونه مغايراً
 واعتقاده وما يدين الله به تناول الحديث العلامة الرياني عبد الواحد الغزنوي واتى على رأس
 المسائل الدائرة حولها في النزاع والاختلاف باسباب وايضاح دون لیسر من النقاط التي
 شد المولوي شاء الله في تفسيرها عن جمهور اهل السنة والاثر مويد الرسالة الأربعين للمائة الذكر
 حالي من المحضرين ان يقولوا كلمتهم حينئذ انهم في هذا الموضوع يرون بالعهد الذي اخذوا على انفسهم
 الرب عز وجل حيث يقول (واذا اخذ الله ميثاق الذين اولوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتمونه) الخ
 بعد برهة ساو السكون خلا لها في بهو الاجتماع تجلوا الحاضرين واحد بعد واحد في ثبات
 كلمتهم متفقين بالمعنى على تأييدهم من يقول ويعتقد ولو بواحدة من الاربعين فكيف يحرمها وقالوا
 بالجماع القطع بان هذا مذهب المتكلمين والمعتزلة وغيرهم من الفرق الخ الفقه لما كان عليه
 جمهور السلف كما انه لا تنحصر نسبة من يقول ويعتقد بهذا الى جماعة السلفيين اهل الحديث والاثر
 شيوا من المولوي شاء الله الرجوع الى اعتقاد السلف وتصحيح هفواته التي جاءت في تفسيره تصحيحاً
 يخلق على مذهب اهل الحديث ويوجب الى الله ويدبر اعماله وصحت منه وبعد مناظرة طويلة قبل
 صلاح عقائده وتصحيحه واظهر استعداداً للتوبة والرجوع الى الحق ومذهب السلف ولم تكن تشترط
 في كتابته افادته المتقدمة ليوقع على القوله المنبأة بمفاصلة مذهب المتكلمين والمعتزلة حتى
 تطلب فحشته او تعاضاً فحصة وارتباك ولما سئل الامام ايده الله عن سبب عدم استقراره على
 شيء واحد ليعلم الحاضرين مذهبه ومعتقد اجاب بان ما جاء في التفسير هو الاعتقاد الذي
 يدين الله به - ولم يكن مبتدئاً فيها اوردته في تفسيره بل سبق الى ذلك الرازي وغيره من ائمة العلم
 ولما رقي وقت من الاوقات الامام عبد العزيز ايده الله مضطرباً متأثراً اخذ الحزن من نفسه
 سلاً فراح صده ومثله فهذا المجلد كما سماعنا ان عرض المولوي شاء الله عن التي وسفها وليد الامام والله
 الرجوع الى الله وخيب اليه في هذا ما سئل وسئل في الانصاح عن مبلغ الاسف والالام الحق الذي
 قول الامام قوله في خطبته اياد [يا شاء الله والله نشروا الله لعنكم موت سعود ولدي الاكبر
 وخيه فيصل لاهون على من خرجك من جوارحتنا ولكن ازمة القلوب بيد الله فاننا لله واننا اليه
 يا العلماء فلم يحتفلوا في عظمتهم وتأنيدهم بل كانوا يصيحون بالراي عليه وضعت كتيبه في تفسيره
 لانهم احتفلوا في الحكمة على من يقول بهذا القول ويعتقد ويدعين به فبعضهم بل الاكثريه ذهبت
 في تكذيبه وتفسيره والاعراض عن كتيبه وعدم السلام عليه الصلوة والقيام على تدبيره
 وبعض وهم الاقلون سكتوا وامسوا بالتكفير والتفسيق واكتفوا ببيان بطلان معتقده وتفسيره
 وسوء ادواته ومغايرته العقائد جمهور السلف واهل الحديث والاثر ولم اسمع ابي مخالفتهم في وقت

علی الحکیم من جانب العالم الربانی عبد الواحد القزوی بنظر ابی اسحاق الخزوی ولای
منهم باذنه اعتراض قط لی الذی خالفه والی الرضیخ وقره علی حکم العلماء وراى الامام هو لای
شاء الله الامام شمس المثل الله تعالی له العزیزة وتوید بصرته فی عاقبة امره ومنقلبہ شدیداً فی
المستقیم هو الامامین انعم الله علیهم من الانبیاء والصدیقین ومن تصحبهم باحسان وافقوا غرضهم
الذین والصد لله رب العالمین -

خادم الامام توفیق الشریف

(ترجمہ) بسم الله الرحمن الرحیم - سلام علیکم ورحمة الله وبرکاته - بیٹے کیا گویا نام نہاد اور اس میں جسد
مجمد کے لئے مجھے جس میں معلوم کرتے ہیں کہ اس کی جراب عرض کرتا ہوں - حضرت امام علی المرتضیٰ بن موسیٰ بن جعفر
کی صدارت میں جو مجلس کے مجلس منعقد ہوئی تھی اس میں اس مجلس میں حاضر تھا یہ مجلس منعقد ہوئی تھی کہ
اس حدیث میں جو اختلاف ہے اس کے متعلق غور و فکر کیا جائے - یہ مجلس مولوی ثناء الدہ صاحب کے طریقی منعقد ہوئی
انہوں نے حضرت امام سے یہ خواہش ظاہر کی کہ وہ اس اختلاف میں فیصلہ صادر فرمائیں کہ جو وہ اصل میں تھے جو
علامہ شمس ایک جماعت حاضر تھی جس میں خاص طور قابل ذکر تھا جو کہ جس شخص نے اس شخص کو قاضی عبد اللہ بن جعفر
فریقین کے علاوہ علامہ حاضرین کی تعداد چھ سے زائد تھی سب سے پہلے مولوی ثناء الدہ نے گفتگو شروع کی انہوں
اپنی گفتگو کے شروع میں اپنی تصنیفات کا ذکر کیا جس میں تفسیر قرآن کا بھی ذکر تھا اس کے بعد انہوں نے فریقین کا
جس کی تدوین و ترتیب مولوی علی قزوی (مرحوم) نے کی ہے اور جو مولوی ثناء الدہ انہوں کے ذکر کا ذکر
کی تفسیر و ترویج کہ اور اس کی تفسیر کی کاپی صرف میں مسائل کی نسبت تھی ہے وہ ایک واقعہ اور وہ نہیں ہے تو
عبداللہ صاحب غزوی نے رسالہ زمین کی تائید کی ہے وہ صاحب اساتذہ اہل کتب میں مولوی ثناء الدہ
اہل سنت و اہل حدیث کے طریقی کے مخالفت کی اور اختلاف و نزاع کا باعث ہے - اور یہ مقصد تھا کہ حضرت امام
باد میں فیصلہ فرمائیں حاضرین مجلس نے یہ جواب دیا کہ ہم گفتگو کے سبب متفقہ طور پر اس شخص کے محرم ہونے کو
فیصلہ دیا اور ان میں سے کسی کو اور اختلافات میں سے کسی ایک کا قائل یہ متفقہ ہو چکا ہے کہ ان تمام اختلافات فاسد کا
ہو اور ان میں سے کسی کو نہیں - اور انہوں نے قطعی اجماع کے ساتھ اسکا فیصلہ کیا کہ تمام اختلافات فاسد و منکھن
و فیکاد مذکور ہے جو تمام سلف و امین کے مسلک کے خلاف ہیں جس کے خلاف تفسیر کی نسبت جماعت سلفین اور اہل سنت
کی طرف صحیح نہیں تھی تو انہوں نے مولوی ثناء الدہ کی یہ طرز کیا کہ وہ اپنے عقائد سے رجوع کر کے مسلک فقہاء کبار و اہل سنت
میں جس کا طرز کار تھا یہی اس کی تصحیح مذکور ہے کہ طریقی نے اپنے اور ثناء الدہ کے حضور نوکرے - ایک قول گفتگو کے
مولوی ثناء الدہ صاحب نے فرمایا کہ یہ طریقی نے جو کہنے کیلئے مستعد ہوئے اور جو اجماع نام نہاد کہنے لگے کہ ایک جماعت کبار
بہم مشفق تھے کہ وہ صاحب حضرت امام کو مدد و تائید فرمائیں کہ ان کی رائے پر قائم نہیں رہتے تو جواب دیا کہ جو کہنے تفسیر میں کچھ ہے وہی
عقیدہ ہے جسے کسی وقت میں حضرت امام کو مدد و تائید فرمائیں کہ ان کی رائے پر قائم نہیں رہتے تو جواب دیا کہ جو کہنے تفسیر میں کچھ ہے وہی
اور اگر جردی تفسیر اس کو کہتی ہے جو کہ مولوی ثناء الدہ کو طریقی نے فرمایا تھا ثناء الدہ نے ان کی قسم کھانی ہے کہ
سودا و فیصل کی موت پر اس قدر مصدق ہوتا ہے کہ وہ کما ہی جماعت کے لئے تھا - لیکن وہ ان کے خلاف ہیں کہ ہم تائید
تائید راہ میں رہتے ہیں - علامہ کا ایسی کوئی اختلاف نہ تھا کہ وہ ان کے خلاف تھے اس کے سبب بہت متفق تھے اس
میں اختلاف تھا کہ جسے اس قسم کے عقائد ہوں وہ کار ہے زمین کو ذکر علامہ کی قسم تھی کہ اس شخص کو فاسق ہے کہ اس میں
دیکھنے کے قابل نہیں - اس پر سلام کا بدلہ نہ دے کہ جیسے غلامی میں نے نہ رہا نہ انجانہ فرمایا ہے - اور یہ تفسیر علامہ کے
سکوت کیا اور کو کچھ نہیں کیا لیکن انہوں نے یہ کہنا چاہا کہ ان کے عقائد کا ابطال کیا اور اسے سلف حاضرین اور اہل حدیث کے
عقائد کے خلاف بتایا - اور جیسے نہیں سنا کسی قسم کی مخالفت عالم دینی مولانا عبد الواحد صاحب غزوی اور ان کے صاحب
مولوی اسماعیل صاحب غزوی سے سرزد ہوئی اور یہ متکون فیصلہ کی قسم کا رضی ان کی فرستے ظاہر ہو کر ملک
فیصلہ اور حضرت امام غزوی کے حکم کی مخالفت کی اور جی قبول کرنے سے انکار اور کہ کسی کی وہ مولوی ثناء الدہ صاحب ہی ہیں

تخت الشاہ

بسم الله الرحمن الرحیم
الحمد لله رب العالمین
والصلاة والسلام
على سيدنا محمد
والآله الطيبين
الطاهرين
السلامين

اہل سنت و جماعت کا حقیقی سربراہ
مخزن مسلمانوں میں شاعت و تبلیغ

جماعہ

جامع درجات لایت ارب کا
طریقت مجیدہ وقت قد و الہ
سید محمد جماعت علی شاہ صاحب

عزیز مخی
سالانہ چند

بسم الله الرحمن الرحیم
الحمد لله رب العالمین
والصلاة والسلام
على سيدنا محمد
والآله الطيبين
الطاهرين
السلامين

سربراہ عبد العزیز مخی